

★ MAGAZINE COMPOLIDER

COMUNICACIÓN POLÍTICA Y LIDERAZGO

**COMPOLIDER
Y SU CEO,
ALLENDE
MARTÍN,
TRIUNFAN CON
3 PREMIOS
EN LOS
NAPOLITAN
VICTORY
AWARDS**

Mujer Influyente del Año
Consultora Class 100 Compol
Publicación Política del Año



THE
NAPOLITAN
VICTORY AWARDS

SUMARIO

Nº 24/2025

#MAGAZINECOMPOLIDER



05

ESPECIAL PREMIOS NAPOLITANS

39

Kif Nava

MAMDANI, EL OUTSIDER "QUE NO VIÓ" EL ESTABLISHMENT

06

**ENTREVISTA A MAURICIO JAITT
Allende Martín**

41

Marta González Isidoro

EL CONFLICTO VENEZOLANO Y SU DIMENSIÓN GEOPOLÍTICA:
NARCOTRÁFICO, CRISIS ECONÓMICA Y ESCENARIOS FUTUROS

14

Marta Hasnaá-Menduiña
¡QUÉ CONSTE!

44

Daniela Calderón Salazar

BOLIVIA Y LOS JUEGOS DEL PODER: EL DESAFÍO DE CONSTRUIR
GOBERNABILIDAD, INSTITUCIONALIDAD Y RESPETO

18

Carlos Malo de Molina
SÁNCHEZ CONTRA LA DEMOCRACIA

47

Foro Internacional ALACOP
"Alacopianas: Mujeres que
deciden el rumbo"

24

Alex Gunter
THE CULTURAL WALL: HOW STARMER'S COMMUNI-
CATION FAILURE PARALYSED BRITAIN

48

**El Senado de España acogió
el Foro Europeo de Mujeres**

31

Cristina H Montanari
LA DEMOCRACIA EUROPEA EN UNA ENCRUCIJADA

COMITÉ EDITORIAL: Allende Martín, Marta Hasnaá-Menduiña, Cristina H Montanari,
Marta González, Amparo Torres, Carlos Malo de Molina y Mila Mateos
DISEÑO: Bruna Casasampere

**CompoLider no se hace responsable de las opiniones de los autores en los artículos*



Esta edición es especialmente significativa para todo el equipo de **Magazine CompoLider**. Hemos sido galardonados con **tres premios en la gala de los Napolitan en Washington**, un reconocimiento que nos llena de orgullo y nos impulsa a seguir trabajando con más fuerza.

Por **segunda vez**, **Magazine CompoLider** ha sido distinguida como **Publicación Política del Año**. Es un logro que reafirma el valor con el rigor y el trabajo colectivo que sostiene este proyecto. Además, he tenido el honor de recibir dos reconocimientos personales: **Mujer Influyente del Año** y mi inclusión en el **Compol100**, entre las cien personas más destacadas de la comunicación política, por cuarto año. Acojo estos premios con gratitud, porque son fruto del esfuerzo compartido con todo el equipo editorial y con cada uno de nuestros lectores.

Este proyecto, que iniciamos en 2019 con CompoLider y Magazine CompoLider, ha crecido gracias a la dedicación por comunicar, analizar la actualidad política, el liderazgo y dar un lugar destacado a la comunicación política.

La experiencia en Washington ha sido, una vez más, memorable. La impecable organización de la gala y los días previos en el Champaign Management School que permite reencontrarse con colegas destacados, compartir aprendizajes y actualizar tendencias del sector. Es un espacio de crecimiento profesional y personal que valoro profundamente.

Mantengo un pequeño ritual cada año: recorrer la ciudad de la compol, caminar por el Mall, pasar por la Casa Blanca y llegar **al monumento a Abraham Lincoln**. Subir sus escaleras, detenerme unos minutos en silencio y reflexionar frente a su figura se ha convertido en un momento de agradecimiento, perspectiva y energía antes de la gala. Para quienes amamos la comunicación política, es casi un lugar sagrado. Un instante *friki*, sí, pero también profundamente inspirador.

Más allá de los premios, lo más valioso es reencontrarme con compañeros a los que admiro –Aureola del Sol, Vania de Dios, Martha Hernández, Verónica Ríos, Elena Fernández, Verónica Ríos, Alberto Handal, entre muchos otros– y celebrar sus logros. El éxito de esta comunidad es también el motor que hace avanzar nuestro sector.

En este número encontraréis análisis profundos, entrevistas esenciales y miradas diversas. Destaca un especial sobre la gala de los Napolitan y una **entrevista a Mauricio Jaitt**, presidente de **The Washington Academy of Political Arts & Science** –los “Óscar de la Política”–, en la que comparte, su visión del sector y los retos futuros. Agradecemos sinceramente el tiempo que nos dedicó y las claves que aportó en la entrevista.

Además, contamos con la participación de:

Marta Hasnaá-Menduiña, analista y asesora política escribe sobre la desnaturalización del Poder Legislativo en España.

Carlos Malo de Molina, consultor político, describe la situación de España con el Gobierno de Sánchez ante los casos de corrupción.

Alex Gunter, consultor político en Reino Unido, expone el problema de la inmigración, la cultura e identidad en el país.

Cristina H. Montanari, profesora de Asuntos Europeos y Relaciones Internacionales, relata el contenido del I Foro de la Democracia en la UE.

Kif Nava, publicista internacional (México) examina el éxito de la campaña de Mamdani en New York.

Marta González-Isidoro, experta en geopolítica descifra las claves del conflicto entre Venezuela y Estados Unidos.

Daniela Calderón, consultora política de Bolivia, analiza la campaña electoral del país y los juegos del poder.

Incluimos también dos encuentros relevantes: el de **Mujeres Alacopianas** en Cartagena (Colombia) y el **Foro Europeo de Mujeres Líderes** en el Senado de España.

Como siempre, recomendamos nuestra **Biblioteca CompoLider**, que en esta edición destaca obras esenciales para entender los desafíos actuales de la comunicación política.

Seguiremos trabajando para ofrecer una revista que acompañe, inspire y transforme el debate público. Gracias por leernos y por ser parte de esta comunidad en crecimiento.

Os deseamos ¡Feliz Navidad y Año Nuevo 2026!

ESPECIAL PREMIOS NAPOLITAN VICTORY AWARDS



Allende Martín se consolida como referente internacional al recibir tres galardones en los Napolitan Victory Awards 2025

La consultora española, Allende Martín, CEO de CompoLider, brilló con fuerza en Washington D.C. tras alzarse **con tres premios en los Napolitan Victory Awards 2025**, considerados los **"Óscar de la Política"**. Su nombre destacó con especial fuerza en medios de comunicación de España que subrayaron su creciente influencia en la consultoría política hispanoamericana.

Los reconocimientos obtenidos son:

Mujer Influyente del Año 2025, Consultora Class 100 Compol y Publicación Política del Año para Magazine CompoLider – consolidan su trayectoria y el posicionamiento internacional de su plataforma profesional.

"Somos la voz que humaniza la estrategia"

En su discurso durante la gala, Martín ofreció uno de los mensajes más comentados de la noche. Subrayó que el premio a **Mujer Influyente del Año** representa *"un homenaje a todas las mujeres que comunican, que piensan estratégicamente y construyen puentes entre la política y la ciudadanía"*.

Con una intervención marcada por la emoción y la profundidad, afirmó: *"Somos la voz que humaniza la estrategia, la mirada que busca la verdad, la palabra que une"*, una frase que rápidamente destacó entre la prensa especializada.

Allende Martín dedicó también el galardón a José Luis Sanchís, a quien definió como *"el padre de la consultoría política de España y referente internacional"*, subrayando su legado como maestro y figura esencial del sector.

"La influencia no se impone, se construye con coherencia, compromiso y corazón".

Cerró su discurso con una reflexión sobre el sentido de la influencia y el liderazgo femenino: «Gracias por demostrar que la influencia no se impone, se construye con coherencia, compromiso y corazón».

Liderazgo femenino en el centro del debate

Durante su intervención, hizo referencia al papel de las mujeres en la consultoría política y en la esfera pública, destacando que este premio respalda *"la causa de seguir abriendo espacios donde las mujeres lideremos con inteligencia, empatía y coraje"*.

El galardón Class 100 Compol, otorgado por la revista The Washington Compol, reconoce a Allende Martín –por cuarto año– como una de las 100 figuras más destacadas de la comunicación política.

Por su parte, **Magazine CompoLider** fue premiada por segunda vez con el Napolitan a Publicación **Política del Año**, un reconocimiento a su compromiso con la democracia, la transparencia y la libertad de expresión. En sus palabras de agradecimiento, la CEO de CompoLider, destacó el trabajo del equipo editorial y el apoyo de los lectores que acompañan al proyecto desde 2020.

Una gala que celebra la excelencia en la política y la comunicación

Los premios Napolitan congregaron en Washington a consultores, comunicadores y líderes de opinión de Europa, Estados Unidos y Latinoamérica. En este contexto, la figura de Allende Martín no solo sobresalió por sus tres premios, sino por un mensaje que sintetiza su propuesta profesional: estrategia, coherencia y humanidad al servicio de una mejor política.

A portrait of an older man with short, light brown hair, smiling and looking to the right. He is wearing a black tuxedo jacket over a white shirt and a black bow tie. The background is plain white.

ENTREVISTA A

**MAURICIO
JAITT**

Entrevista a Mauricio Jaitt

Presidente The Washington Academy of Political Arts and Sciences
Premios Napolitan Victory Awards

“La democracia sigue siendo el mejor de los sistemas”



Entrevista por Allende Martín

En un momento en el que la comunicación política vive transformaciones aceleradas, los **Napolitan Victory Awards (WAPAS)** siguen siendo un punto de referencia para medir la innovación, la ética y la excelencia profesional del sector. Al frente de este reconocimiento internacional se encuentra el argentino, **Mauricio Jaitt**, consultor con una amplia experiencia, **más de 120 campañas políticas y reconocido por su labor en la profesionalización de la industria en América Latina.** Su visión estratégica y su compromiso con la calidad han sido fundamentales para el crecimiento y la consolidación de los Napolitan como uno de los galardones más influyentes del ámbito político.

Conversamos con él sobre los desafíos que enfrenta hoy la comunicación política, el papel

del Tribunal, la situación regional –con especial atención a Argentina– y la importancia de impulsar espacios que reconozcan el talento y fomenten el diálogo democrático. En esta edición, Magazine CompoLider celebra con orgullo su segunda estatua como Mejor Publicación Política, una distinción que reafirma su misión de aportar análisis, liderazgo y rigor informativo al ecosistema político global.

1. Estamos viviendo una situación de polarización global y crisis de confianza en las instituciones, ¿cómo describiría el estado actual de la comunicación política y cuáles son las tendencias más determinantes que están marcando el rumbo del sector?

La polarización global que mencionas nos lleva a reconocer la realidad de que es innegable el desprestigio de la actual clase dirigente. Hoy vemos desacreditados a los líderes de las

patronales, a los empresarios, a los mandos militares e, incluso en muchos casos, también a la jerarquía religiosa. Y, por supuesto, es evidente el desgaste y la pérdida de credibilidad de la dirigencia política.

2. ¿Cuáles son, a su juicio, los principales desafíos que enfrentan hoy los consultores y estrategias de comunicación política, tanto en América Latina como en Europa?

En este marco la Comunicación política enfrenta el desafío de luchar por la vigencia de valores éticos que rescaten la importancia de la política. Aquí vale una reflexión, ***sin dirigentes no existen los partidos políticos Sin partidos políticos, no existe la Democracia ... y sin Democracia....***

He aquí la tendencia que debe marcar la realidad de la Comunicación política, su defensa irrestricta de la Democracia por aquello de que más allá de algunas imperfecciones, la Democracia sigue siendo el mejor de los sistemas.

3. ¿Qué aporta el legado de Joseph Napolitan y ser reconocido con la estatuilla napolitan a los consultores políticos?

Joseph Napolitan fue y seguirá siendo el máximo referente de la Consultoría política. Fundador de la AICP, Asociación Internacional de Consultores Políticos, entidad señera con el objetivo de promover la campaña ética y la Democracia. Fue generoso con su tiempo y excepcional talento. Su legado esta más vigente que nunca. Por ello, recibir una estatuilla con su nombre es un honor, pero también, un homenaje a su memoria.

4. Los Napolitan Victory Awards se han consolidado como galardones referentes en la comunicación política, considerados como los "Óscar de la comunicación política". ¿Cuál es el secreto para que, en un entorno cada vez más repleto de reconocimientos, los Napolitan Victory Awards mantengan su prestigio, credibilidad y relevancia?

Los Napolitan Victory Awards han logrado mantener su prestigio porque nunca han perdido de vista su esencia: **la excelencia**. Su secreto está en un proceso de selección extremadamente riguroso, donde cada candidatura se evalúa con estándares profesionales muy altos y con una mirada profundamente técnica sobre el impacto real del trabajo presentado.

Su credibilidad nace de la transparencia, la independencia y la coherencia con la que se gestionan año tras año, algo que los distingue en un entorno lleno de reconocimientos. Ese es, en definitiva, el mayor sello de calidad que puede tener un galardón en nuestra industria.

5. El Tribunal de los Napolitan cumple una función clave en la organización del premio. ¿Cómo describiría su papel dentro del proceso y de qué manera contribuye a garantizar un certamen equilibrado, transparente y en constante mejora?

Mi papel es simple, ordenar el trabajo de los jurados, ayudarlos si existen dudas, controlar que la imparcialidad sea la mejor regla para una justa decisión. La transparencia está garantizada por la idoneidad de los jurados, y mi compromiso es seguir trabajando para tener cada año, un Napolitan mejor.

6. Argentina atraviesa una etapa de transformaciones profundas. Desde su perspectiva, ¿cómo está impactando este nuevo ciclo político en las narrativas, discursos y estrategias de comunicación?

Los argentinos estamos superando un proceso de cambio que ha sido, y es, muy duro, pero con una cuota enorme de esperanza para los días por venir.

Estamos viviendo una realidad inesperada, y los responsables de la Comunicación Política la asumen con prudencia, sin grandes cambios, adaptándose lentamente al nuevo tiempo. Los días que vienen serán apasionantes no exentos de riesgos, pero también de satisfacciones para los que sepan adaptarse a los cambios futuros.

7. Si tuviera que identificar tres grandes desafíos globales que marcarán la comunicación política en los próximos cinco años, ¿cuáles serían y por qué?

Tres desafíos globales. Uno, adaptarse a las nuevas tecnologías. Dos, ponerle límites éticos a la IA, y tres, **No renunciar a los Valores.**

8. Cada año observamos proyectos más sofisticados y campañas más disruptivas. ¿Qué tipo de innovación valora especialmente como presidente de los Napolitan y qué le exige hoy la industria a un profesional que aspire a destacar?

Las campañas, cada año, son más sofisticadas. Se incorporan profesionales de distintas disciplinas y coordinar su trabajo demanda conocer cómo funciona un equipo. De la correcta armonía de sus integrantes depende el éxito o el fracaso. Y en lo individual, el Consultor que aspire a ser reconocido deberá demostrar que es creativo. La creatividad seguirá siendo el elemento distintivo y eso es lo que más valoro por aquello tan simple de que la imaginación no tiene límites

9. En los últimos años, el premio Mujer Influyente del Año ha ganado una enorme relevancia dentro de los Napolitan. Cada vez vemos a más mujeres ocupando espacios clave en la consultoría política y en la toma de decisiones. ¿Qué supone para usted este avance y qué impacto cree que tiene en la profesionalización y diversidad del sector?

Es un avance muy importante. El aporte de la mujer a la profesionalización de la actividad es innegable. Celebro que cada año tengamos más mujeres en roles destacados porque fortalece la calidad del trabajo, amplía la visión global y consolida un sector más equilibrado y representativo.

10. Magazine CompoLider ha sido reconocida por segunda vez consecutiva como Mejor Publicación Política. Desde la mirada de los Napolitan, ¿qué cree que aporta la revis-

ta al ecosistema de la comunicación política y qué valor encuentra en plataformas independientes que impulsan análisis, liderazgo y diálogo democrático?

Aporta seriedad profesional, calidad informativa y una permanente difusión de los valores de la Democracia. Su capacidad de análisis desde un sector independiente la hace aún más importante.

11. ¿Qué político le hubiera gustado haber asesorado o le gustaría?

Estoy orgulloso de haber asesorado a **José Manuel de la Sota**, gobernador de mi provincia y no tengo preferencia alguna por alguno de los muchos personajes de la política mundial.

12. ¿Qué legado le gustaría dejar en el ámbito de la consultoría política?

Mi legado son los **Napolitan** una puerta abierta para recibir a los nuevos talentos y darles la oportunidad de ser reconocidos.

13. A las nuevas generaciones que quieren adentrarse en el sector de la comunicación política ¿qué consejo les da? Que sean fieles a sus principios, que no olviden de dónde vienen y tengan claro a dónde quieren ir, que luchen por sus ideas y hagan de la **Verdad** su mejor herramienta.



Dick Morris, asesor de Bill Clinton saludando a Mauricio Jaitt

En Magno Americana encontrarás un modelo educativo diseñado especialmente para profesionales con experiencia. Nuestra misión es ser el camino que te permita alcanzar esa meta para completar tus estudios superiores.

Reconocemos y valoramos tu trayectoria profesional, los roles sociales que desempeñas y el esfuerzo que realizas para continuar formándote y especializándote.

Contamos con aliados nacionales e internacionales que te brindan la oportunidad de participar en intercambios, realizar estancias académicas en el extranjero y obtener grados y títulos fuera del país.

Estamos comprometidos con el propósito que es ofrecer una educación superior de alto nivel, respaldada por un cuerpo docente destacado y programas innovadores y actualizados que responden a las exigencias actuales del entorno profesional.



MAGNO AMERICANA

LICENCIATURAS • MAESTRÍAS • DOCTORADOS
• ESPECIALIDADES • DIPLOMADOS



Oferta Educativa

- Licenciatura en Educación
- Licenciatura en Derecho
- Especialidad en Género y Justicia
- Especialidad en Justicia Laboral y Seguridad Social
- Especialidad en Liderazgo y Comunicación Política
- Especialidad en Justicia y Derechos Humanos en las Adolescencias
- Especialidad en Derechos Humanos
- Maestría en Derecho Familiar
- Maestría en Derecho Penal y Procesal Penal
- Maestría en Gobierno y Política Pública
- Maestría en Educación y Evaluación Educativa
- Doctorado en Derecho
- Doctorado en Ciencia Política
- Doctorado en Fiscal
- Doctorado en Educación y Ciencia Cognitiva



Universidad
Magno Americana

Magno Americana



Síguenos en nuestras
redes sociales



magnoamericana.edu.mx

Contáctanos para más información

+52 1 443 346 0950 +52 1 443 331 7619
+52 1 443 124 8337 +52 1 443 305 6230



Affidavit
Abogados

COMPOLIDER[☆]

COMUNICACIÓN POLÍTICA Y LIDERAZGO

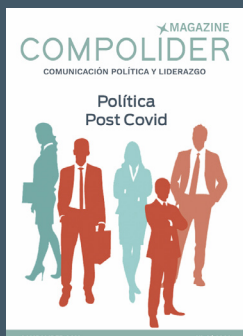
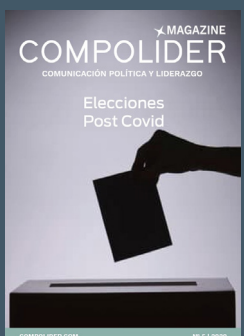
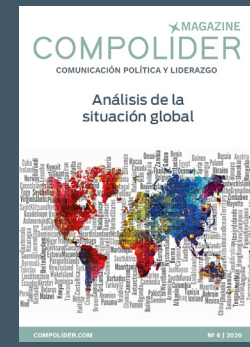
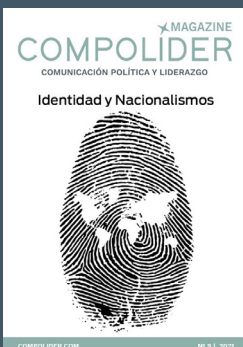
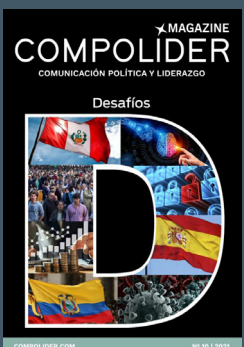
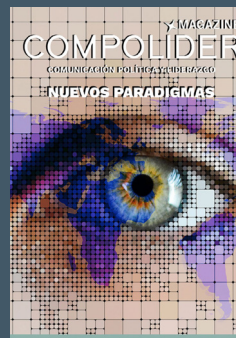
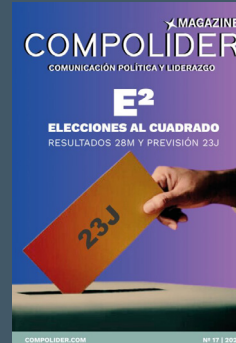
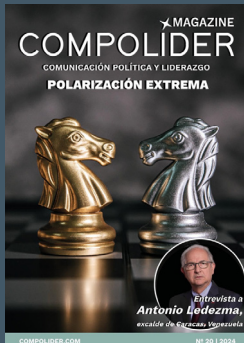
#DEBATESCOMPOLIDER



NUESTRAS EDICIONES



Síguenos en #CompoLider



¡Únete a la comunidad CompoLider!

Suscríbete a los Debates y a la Magazine CompoLider
¡Haz click aquí!



¡QUÉ CONSTE!



Marta Hasnaá-Menduiña

Analista y asesora política

Los años de Pedro Sánchez como jefe del Ejecutivo han conformado un catálogo de conductas y medidas inéditas en nuestra historia democrática de diferente gradación, pero de idéntico efecto dañino para la solidez de nuestra arquitectura constitucional, de nuestro sistema político y para la óptima calidad de los indicadores más básicos de la ética política y la ejemplaridad.

Los hitos de este *catálogo sanchista* tienen un nexo común: **el anhelo de Pedro Sánchez por un poder sin contrapesos**. Fue el objetivo ori-

ginario de Sánchez que se ha ido fraguando como objetivo último para poder salir indemne del cerco judicial que, como consecuencia de una errónea e interesada concepción de la ley y de sus límites, le rodea a él y a sus allegados. Mantener el poder para el presidente del Gobierno no es una mera cuestión política sino existencial.

Ese deseo de poder casi omnímodo ha llevado al jefe del Poder Ejecutivo a una guerra sin cuartel hacia los otros dos poderes del Estado, el Judicial y el Legislativo. En relación con el primero, asumió las tesis del lawfare atribuyendo uno de los peores delitos que se les puede imputar a miembros del Poder Judicial como es el de prevaricación.

Lo hemos vuelto a ver con las reacciones del Gobierno a la histórica sentencia condenatoria del Tribunal Supremo al ya exfiscal general del Estado, llegando incluso a hacer un llama-

miento a la ciudadanía para tomar las calles por una *condena injusta a un inocente porque una parte del Poder Judicial quiere derribar al Gobierno*. Calificar de política una sentencia, o una instrucción, excede la crítica a procedimientos y resoluciones judiciales y entra en el ámbito de la descalificación, de la falta de respeto institucional y del ataque sin contemplaciones a la independencia judicial.

En cuanto al Poder Legislativo, el presidente del Ejecutivo inició un proceso de desnaturalización por acción y omisión, con premeditación, nocturnidad y alevosía. Con su célebre declaración de intenciones de gobernar “con o sin concurso del Poder Legislativo”, formaliza una actitud de menosprecio hacia las Cortes Generales, de la que ya daba muestras tiempo atrás, que quebranta los principios fundamentales del sistema parlamentario y pone en muy grave riesgo la calidad de nuestra Democracia. Y si esa declaración, convertida ya en uno de los rasgos definitorios de su mandato fue extremadamente grave, no lo es menos la foto de aquellos que aplaudían y arengaban ese despropósito y a su enardecido promotor, dando muestras del liderazgo cesarista instalado en el seno de un partido muy diferente al que tiempo atrás mostraba mayor respeto por

las reglas constitucionales y por los consensos básicos.

Hay que insistir más que nunca que en un sistema parlamentario el Parlamento -Poder Legislativo- ocupa el papel central, estando el Gobierno -Poder Ejecutivo- sometido al control de las Cortes Generales. Dicho de otro modo, el Ejecutivo depende institucionalmente del Legislativo. Pretender gobernar obviando esta vinculación es un desafío que da de lleno en la clave de bóveda del régimen parlamentario y, en consecuencia, en la propia legitimidad del Ejecutivo.

En este sentido, creo relevante traer a colación al Catedrático de Derecho Constitucional de la Universidad del País Vasco, Javier Tajadura (2024): *No se puede decir que el Gobierno de Sánchez no sea legítimo o democrático. Lo es por tener la legitimidad de origen de la investidura. Pero en la medida en que esa mayoría gestada en torno a un proyecto de desmantelamiento de la Constitución -mediante la aprobación de la amnistía y el establecimiento de la plurinacionalidad- se ha resquebrajado y ya no es posible aprobar los Presupuestos ni otras leyes, el Gobierno no podrá gobernar -diga lo que diga el presidente- sin el concurso del Le-*



gislativo. Lo único que podrá hacer es mantenerse en el poder, que es realmente el único objetivo al que subordina toda su actuación”.

Gobernar sin el Parlamento es escorar a la institución que representa la soberanía nacional y que define nuestra forma de gobierno -régimen parlamentario- y nuestra forma política -Monarquía parlamentaria-. Gobernar sin el Parlamento - supone la voladura del pilar principal de un sistema puramente parlamentario como es el de la Constitución de 1978.

Inquietante es también que el Ejecutivo pretenda normalizar esta anomalía. Trasladar a la ciudadanía que en España disfrutamos de una situación de normalidad y estabilidad política mientras se gobierna de espaldas al Parlamento, de facto ocurre, es hacerse trampas al solitario.

Las Cortes Generales, como señala el artículo 66.2 de la Constitución española, ejercen la potestad legislativa del Estado, aprueban sus Presupuestos y controlan la acción del Gobierno.

¿Puede alguien pensar que sin el desarrollo y cumplimiento de estas potestades disfrutamos de plena normalidad política, más aún cuando es el propio Ejecutivo el que las coarta? Que estas funciones tan elementales queden en papel mojado conduce a una vulneración y un falseamiento de la democracia constitucional.

Probablemente el ejemplo más gráfico de ese falseamiento sea el incumplimiento de la obligación constitucional del Gobierno de España de presentar los Presupuestos Generales del Estado. Que conste que el Gobierno de Pedro Sánchez **ha privado a las Cortes Generales de someter a estudio, votación y aprobación, en su caso, de las cuentas públicas en lo que llevamos de Legislatura**, algo profundamente inconstitucional y sin precedentes. Los actuales Presupuestos son los más longevos de la democracia, más de 1.000 días de vigencia. Más prórrogas que Presupuestos en siete años de gobiernos de Pedro Sánchez.

Y que conste que el mayor ataque del jefe del Poder Ejecutivo hacia el Poder Legislativo se di-



rige al Senado. El Gobierno ha negado hasta en tres ocasiones elementos definitorios de la Cámara Alta como:

Legitimidad democrática. El Senado también forma parte de las Cortes Generales con todas las de la Ley, empezando por la de mayor rango como es la Constitución española que en su artículo 66.1 explicita que *“Las Cortes Generales representan al pueblo español y están formadas por el Congreso de los Diputados y el Senado”*. Esto que debiera ser de primero de ciudadanía, ha sido negado por el Ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes (atentos a las competencias...) cuando afirmó que la soberanía nacional residía en el Congreso y que el Senado era sólo la representación de los territorios. Estas declaraciones devaluando la naturaleza representativa del Senado le costó la reprobación de la Cámara Alta.

Capacidad legislativa. A pesar de estar tasada en el artículo 87 de la CE, *“La iniciativa legislativa corresponde al Gobierno, al Congreso y al Senado, de acuerdo con la Constitución y los Reglamentos de las Cámaras”*, el bloqueo sistemático e injustificado de las 40 Proposiciones de Ley aprobadas en el Senado, está llevando a una auténtica perversión del sistema y a un fraude de ley. La potestad legislativa está siendo anulada por una decisión ilegítima de la Mesa del Congreso, por la indicación deliberada del Ejecutivo, que se basa en hacer prórrogas sobre prórrogas en el Congreso de los Diputados. Una paralización que vulnera el principio de legalidad y que pretende silenciar al Senado y hurtar una de sus funciones básicas.

Algunas de estas iniciativas acumulan más de 60 prórrogas, y entre todas más de un millar. Este bloqueo inconstitucional ha llevado a que el Senado plantee un conflicto de atribuciones entre ambas Cámaras ante el Tribunal Constitucional.

Capacidad de veto. A través de otra treta legislativa -introducir una enmienda en el trámite

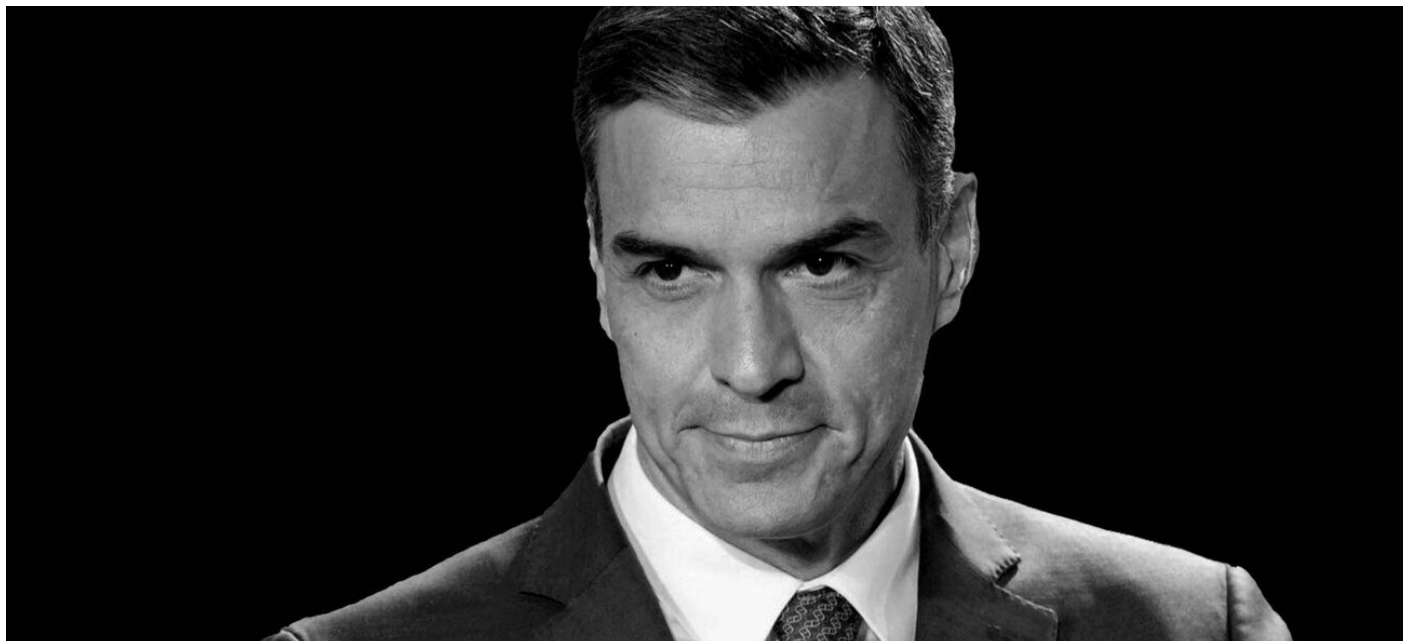
parlamentario en el Congreso de los Diputados del Proyecto de Ley de Igualdad- se anuló la capacidad de veto que tiene el Senado sobre los objetivos de estabilidad, paso previo a la elaboración de los Presupuestos Generales del Estado. Una ingeniería parlamentaria perversa.

No podemos olvidar que, junto a todo ello, se intenta cercenar la función de control al Gobierno que tiene encomendada el Senado. El presidente del Gobierno es quien más ha evitado someterse a dicho control. De hecho, que conste que no acude desde marzo de 2024, con la excepción de su paso por la Comisión de Investigación del Caso Koldo en el Senado, eso sí, por imperativo legal. Estando allí aprovechó para volver a mostrar su *“animadversión”* a la Cámara Alta calificando de comisión de difamación y circo. Tenga en cuenta el lector que no he entrado en los entresijos de otros frentes abiertos, en canal, que tiene el presidente del Ejecutivo.

Asistimos a una situación de enorme crisis política que ha dado por inaugurada una nueva normalidad que discurre peligrosamente por la dirección totalmente contraria de lo que mandata la letra y el espíritu de la Constitución española y los principios más elementales de una democracia parlamentaria. Son muchos los académicos que llevan tiempo alertando del carácter *menguante* de nuestra democracia constitucional y considero que el proceso de desnaturalización del Poder Legislativo es lo más grave que ha ocurrido en este proceso. No se pueden usar atajos que perviertan los pilares de la democracia, menos aún por ambiciones personales o intereses de partido.

Que conste, presidente Sánchez, **que gobernar al margen del Parlamento no es, ni puede ser una opción para ningún demócrata.**

Sánchez contra la Democracia



Carlos Malo de Molina

Consultor político y escritor

El comunismo fracasó como ideología, murió política y socialmente.

Nos quedó la democracia, la libertad, los derechos humanos, la economía de mercado, la igualdad y la fraternidad. Conceptos que he desarrollado en mi libro La Pirámide de la Libertad.

A Sánchez le da igual la ideología, no es de derechas ni de izquierdas. Es egoísta, egocéntrico y narcisista. Se ama, a sí mismo miente compulsivamente, es autoritario, le gusta el lujo y posiblemente sea uno de los ciudadanos españoles que más destroza el medio ambiente a título personal, con el uso continuo e indiscriminado de los aviones. En muchas ocasiones utilizados para uso personal o de sus amigos, familiares y allegados.

No conozco a nadie que mienta tantas veces y de forma continua como Pedro Sánchez. Lo malo es que los españoles asumimos que eso ya es normal y ni siquiera nos extraña. No sólo miente, sino que es opaco, no informa de muchas cosas y esconde continuamente información que en muchos casos es obligatorio comunicar.

Con la era digital que sin duda va a más con la inteligencia artificial, los medios de comunicación escritos están prácticamente quebrados ya que en casi todos los países funcionan con el apoyo de los gobiernos por doble vía: con las subvenciones públicas y la publicidad gubernamental. Esto **está provocando que los gobiernos controlen los medios de comunicación. Una situación que en España es más que evidente.**

¿Cómo se puede entender que un gobierno decida quienes son los periodistas y medios buenos y cuales los malos? En consecuencia, financian más a los que decide porque son sus amigos y apoyan al Gobierno. Con los medios de comunicación públicos es un auténtico escándalo.

Como ya comenté hace casi medio año, el núcleo básico de Sánchez son su mujer Begoña, su único hermano David, sus amigos y correligionarios Koldo, Ábalos y Cerdán. Los cinco procesados y los tres últimos han pasado por la cárcel, y dos de ellos están en la actualidad.

¿Qué otros amigos tienen el presidente Sánchez? Ninguno, son estos, aunque ahora reniegue de los tres últimos. Él no quiere a nadie salvo a sí mismo. No tiene ideología, controla tramposamente el Congreso de los diputados en minoría y pierde la mayoría de las votaciones importantes. Controla mediante el dinero público los medios de comunicación y todos los públicos; el CIS, Centro de Investigaciones Sociológicas manipulando los datos Controla de forma interesada y política el Banco de España. Utiliza el dinero público en beneficio suyo y de su partido. Compra voluntades con puestos y dinero públicos. En definitiva, gobierna su partido generando miedo y terror entre sus militantes.

Es curioso como nadie del PSOE discrepa, no es posible que no haya ni un solo diputado del PSOE que proteste del tejemaneje de Sánchez y su familia con la prostitución. Es muy posible

que Sánchez y su familia sacaran dinero de la prostitución. Hasta las primarias controladas por Ábalos y Koldo según parece fueron financiadas por Sabiniano, suegro de Sánchez y padre de Begoña.

Ningún diputado del PSOE protesta por la manipulación del CIS, de los medios de comunicación, del Banco de España, de la presión de empresas y empresarios. Según parece deben estar de acuerdo todos con todo lo que hace Sánchez. Lamentablemente los cargos públicos y el dinero que reciben a final de mes acallan su conciencia.

Es vergonzoso, pero no hay ni uno sólo que levante su voz. Es verdad que antiguos dirigentes del PSOE como Felipe González, Alfonso Guerra y muchos de los que fueron ministros y diputados sí que discrepan, desean que se convoquen elecciones y que Sánchez abandone la política.

Actualmente hay 120 diputados del PSOE en las Cortes y ninguno de ellos se opone. Todos tienen miedo o quieren seguir cobrando de la política o ambas cosas que es lo más probable. Tampoco los socios del Gobierno, tanto de iz-





quiera o de derecha, incluso los de extrema izquierda o de derecha ultranacionalista, a excepción de JUNTAS, tampoco quieren derrocar a Sánchez. La realidad es que los de JUNTAS no dan el paso para quitar a Sánchez como presidente de Gobierno con una moción de censura. Única forma posible de desplazar a Sánchez del gobierno. La disolución del Parlamento sólo es posible con el paso de cuatro años de gobierno o por la convocatoria de nuevas elecciones por el presidente del gobierno.

La formación del gobierno de Sánchez en julio de 2023 demuestra que sus apoyos y su configuración es diferente y con antagónicas ideologías ¿Cómo es posible que un gobierno esté conformado y apoyado por comunistas de izquierda radical, por independentistas de izquierdas, por independentistas de derecha radical y socialistas y socialdemócratas?

Un total popurrí de ideologías diferentes. Desde hace más de 25 años no hay diferencias ideológicas potentes: sólo matices. El colmo de los colmos es cuando Sánchez califica a todos los demás que no forman parte de su Gobierno, como fascistas, cuando es evidente que son oposición al gobierno y en su mayoría demócratas.

Espero que los votantes del PSOE, de hace dos años y medio sean demócratas, pero Sánchez cada vez lo es menos, es claramente autoritario, miente continuamente e insulta permanente a sus adversarios políticos. Pone tensión, mete bronca y agresividad sin sentido ni lógica. Hay muchos matices que lógicamente son interesantes e importantes. **Lo que sí parece es que Sánchez trata de destruir la democracia española, busca denodadamente el enfrentamiento entre su gobierno y la oposición.**

Trata de llevarse bien con los dictadores de otros países, mantiene extrañas relaciones con países como Venezuela, en la línea del expresidente Zapatero.

El 12 de febrero de 2026, si no se retrasa más el proceso de Hugo Carvajal en Estados Unidos, tendremos mucha información de lo que ha hecho nuestro expresidente en su relación y papel político en Venezuela. Gran parte ya se sabe, solo nos queda esperar a tenerlo todo por escrito.

La corrupción del gobierno de Sánchez se va conociendo poco a poco, pero mucho más grave de otros hechos anteriores, es que parece y probablemente se demostrará, en poco tiempo, que implican a fondo al presidente y pro-



bablemente pueda ser procesado y condenado. No sé si irá a la cárcel o abandonará el país, pero los hechos son graves.

No se entiende muy bien, con todo lo que ya se sabe, que la Unión Europea no haya actuado de alguna manera ante los hechos hasta ahora conocidos. Si bien es cierto, dentro y fuera de la Unión Europea casi se conoce la gravedad de los hechos.

Hace no mucho, por algo menos importante, el primer ministro portugués socialista Antonio Costa dimitió el 7 de noviembre de 2023 en cuanto se enteró de la detención de su jefe de gabinete y de un empresario amigo. Declaró que ser investigado es incompatible con la dignidad del cargo. Reaccionó en horas. Sánchez lleva años recibiendo información de la corrupción de parte de su equipo. Ya en abril de 2022, se inició la investigación de la llamada Operación Delorme, realizada por la Guardia Civil y la Fiscalía.

Actualmente están implicados Koldo y 10 personas más por corrupción en la venta de mas-

carillas durante la pandemia. Han pasado más de 3 años. Hay y habrá varios juicios con condenas importantes de allegados al presidente. De los encarcelados Ábalos tiene una petición de cárcel de 24 años, junto con Cerdán fueron los dos últimos secretarios generales del PSOE. Es decir, los que gestionan y controlan el partido, sólo por debajo del presidente. Parece que Sánchez estaba al tanto de los hechos, miente reiterativamente y no contesta a muchas de las preguntas que se le hicieron en el Senado.

Aquellos que apoyaron a Sánchez en las primarias son los tres encarcelados. Cerdán además fue el que consiguió el apoyo de los vascos y catalanes, para ganar la moción de censura a Rajoy. Eran sus amigos íntimos, en los que se apoyó y los que le hicieron presidente.

No es posible que Sánchez no supiera que sus amigos, con los que compartía de todo, fueran puteros con un nivel de vida muy por encima de sus posibilidades. Tampoco es posible que no lo supieran en el partido. Y si en el partido lo sabían es imposible que no lo supiera el jefe

que todo lo controla, al que todos obedecen y al que nadie se atreve a llevar la contraria.

Las preguntas más importantes son: ¿cuándo se va Sánchez, ¿cuándo convocará elecciones? ¿cuándo habrá una moción de censura?

Desde mi punto de vista una de esas tres posibilidades se realizará antes del mes del mes de julio de 2026. El presidente, antes o después, tratará de llegar a pactos y acuerdos con los encausados. De hecho, ya lo ha intentado anteriormente, pero ellos ya no se fían. Hacen bien porque le conocen y saben que les acabará engañando. Lo más probable es que pacten con la Justicia, en ese supuesto, Sánchez fracasará, convocará elecciones, las perderá y se irá de España o terminará en prisión.

Antes intentará actuar sobre la Fiscalía General de nuevo, sobre la Justicia, dará prebendas, puestos públicos importantes con capacidad de presionar a las personas que le puedan apoyar. Tensionará al máximo la política y el divisionismo, seguirá llamando fascista a toda la oposición y Viajando en los aviones a su disposición generando contaminación.

Hay demasiados casos de corrupción alrededor de Sánchez y su gobierno. Zapatero con temas internacionales que están a punto de explotar, el de su único hermano, el de su mujer Begoña, el despacho de consultoría de José Blanco, que actúa como lobby dentro y fuera de España. El caso estrambótico y pendiente de juicio de Leire Díez y Javier Perez-Dolset.

A última hora en este grupo de posibles corruptos aparece el exministro José Bono. También la justicia está solicitando información sobre pagos en metálico a sus militantes y dirigentes del partido socialista. También el expresidente canario, ministro de Política Territorial, Ángel Víctor Torres, que está siendo investigado por el caso de las mascarillas en pandemia relacionado con Koldo y Víctor de Aldama.

Este último es un autoinculcado que ha negociado con la Justicia una importante reducción de pena a cambio de su colaboración. Hasta ahora todo lo que cuenta se demuestra que es cierto, a pesar de que los implicados lo niegan y ha amenazado de forma continua con tener mucha más información que entregará en su momento oportuno. Debidamente protegida en España y en el extranjero. Ha manifestado en diversas ocasiones que tiene información relevante del presidente Sánchez. Se puede decir que el hábil trabajo de información y denuncias de Aldama es el que está poniendo a Sánchez y a su gobierno contra las cuerdas y predicablemente es el que facilitará su caída.

Aldama da información a cuentagotas y dilata en el tiempo. Le está saliendo bien y los tiene a todos asustados y acorralados. Ha dicho que teme por su vida, pero si muere toda su información saldrá a la luz.

Gracias a Aldama se salvará la democracia española que su presidente quiere manipular y destruir.





COMPROMISO CON
LA INDUSTRIA GRÁFICA

MARTIN WESTLAND, UN EJEMPLO DE CRECIMIENTO DE LA INDUSTRIA ESPAÑOLA

Martin Westland es un ejemplo de industria española que lleva 25 años creciendo. Con un producto muy técnico y tan poco conocido para el gran público como son los rodillos que equipan las máquinas de imprimir. Martin Westland se ha convertido en el primer fabricante español de rodillos gráficos, haciendo rodillos para todas las prensas y todos los tipos de impresión. Precisamente ahora, después de estos meses tan difíciles, la compañía afronta retos y está en pleno proceso de expansión, contratando personal, realizando reformas para ampliar sus instalaciones, incorporando maquinaria nueva y comenzando la fabricación del rodillo industrial. Casi todas las industrias necesitan rodillos para realizar funciones cruciales en procesos de producción específicos. Desde la impresión de li-

bro o periódicos, el packaging, la impresión de latas de refrescos o el barnizado de muebles de madera, por citar algunos ejemplos. Westland crea compuestos exclusivos en su laboratorio en colaboración con clientes y fabricantes de maquinaria para adaptarse a sus requisitos.

Martin Westland es la subsidiaria del grupo alemán **Westland Gummiwerke** y comparte con ellos, tecnología, I+D europeo y materia prima de primera calidad. Producen en Madrid y venden en España, Portugal, toda Latinoamérica, Marruecos y Argelia.

La receta del éxito de Martin Westland ha sido un camino de trabajo, inversiones en tecnología puntera y servicio al cliente.

WESTLAND

The Cultural Wall: How Starmer's Communication Failure Paralysed Britain



El Muro Cultural: Cómo el fracaso comunicativo de Starmer paralizó al Reino Unido



Alex Gunter

Polical Communication consultant UK

In July 2024, Keir Starmer secured one of the largest parliamentary majorities in modern British history, 174 seats. Yet within months he had become one of the country's most unpopular prime ministers. [According to Opinium](#), his net approval now stands at -46, worse than Boris Johnson during *Partygate* and approaching Liz Truss's collapse. Remarkably, this decline has come without a defining scandal: it is the product of a promise unfulfilled.

Voters longed for change after fourteen years of Conservative turbulence. That change has yet to materialise, leaving Britain uncertain and increasingly paralysed in its role abroad.

En julio de 2024, Keir Starmer logró una de las mayores mayorías parlamentarias de la historia británica moderna, 174 escaños. Sin embargo, en cuestión de meses se convirtió en uno de los primeros ministros más impopulares del país. Según Opinium, su índice de aprobación se sitúa ahora en -46, peor que el de Boris Johnson durante el *Partygate* y acercándose al colapso de Liz Truss. Lo notable es que este declive se ha producido sin un escándalo definitorio: **es el resultado de una promesa incumplida.**

Tras catorce años de turbulencias conservadoras, los votantes ansiaban un cambio. Ese cambio aún no se ha materializado, dejando al Reino Unido en incertidumbre y cada vez más paralizado en su papel internacional.

La trampa de la inmigración: cuando la ansiedad cultural supera a la respuesta política

La inmigración se ha convertido en la principal línea divisoria de la política británica. Ya sea

The Immigration Trap: When Cultural Anxiety Outpaces Policy Response

Immigration has become the central dividing line in British politics. Whether viewed as a symptom or a cause of economic stagnation, it dominates public debate more than any other issue. In September, for the first time, immigration overtook health as the most important concern for voters, [according to Opinium polling](#).

For much of the past decade, the immigration debate focused on numbers: quotas, targets, and economic impact. Vote Leave in 2016 em-

vista como síntoma o causa del estancamiento económico, domina el debate público más que cualquier otro asunto. En septiembre, por primera vez, la inmigración superó a la sanidad como la preocupación más importante para los votantes, según las encuestas de Opinium.

Durante gran parte de la última década, el debate se centró en cifras: cuotas, objetivos e impacto económico. Vote Leave, en 2016, subrayó el número de migrantes procedentes de los nuevos Estados miembros de la UE. Más ampliamente, los defensores de la inmigración destacan sus contribuciones a la economía y al



phasised migrant numbers from new EU states. More broadly, supporters of immigration stress its contributions to the economy and the labour market.

However, the debate has shifted sharply away from economics and numbers towards culture and identity. Conversations among the public are now less about statistics and more about what people see and feel in their everyday surroundings. They talk about how many Turkish barber shops line their high street, or how few

mercado laboral.

Sin embargo, **el debate ha cambiado drásticamente de la economía y los números hacia la cultura y la identidad**. Las conversaciones entre el público ya no giran tanto en torno a estadísticas, sino a lo que la gente ve y siente en su vida cotidiana. Hablan de cuántas barberías turcas hay en su calle principal o de cuán pocos rostros blancos reconocen en determinadas zonas. No son datos, sino señales de cambio que las personas experimentan directamente. La percepción social, no la lógi-

white faces they recognise in certain areas. These are not data points but signals of change that people experience directly. Social perception, not economic logic, now drives the immigration debate. The recent campaigns to fly English flags across towns captures that sentiment, a belief that England, particularly, has been lost to what many see as uncontrolled migration.

The UK's shift mirrors similar trends in parts of continental Europe, where voter sentiment increasingly centres on identity and cohesion rather than macroeconomic performance.

Crime illustrates this perfectly. [Statistics show no surge](#) - knife crime in London is down 7%, yet the sense the city is out of control is widespread. People have had their phones snatched, they have seen shoplifting in broad daylight. It is part of daily life and immigration is a huge focus of this. This is even without the more serious cases of violence and rape that now start to fill headlines.

Anecdotally, earlier this year I joined a canvassing session in a small Essex village where people rarely complain. Yet every person I spoke to mention the immigration centre on the edge of the village. Their politics varied, from lifelong Labour to Conservative, but their concerns were the same. They spoke of groups of young men hanging around, petty theft, and, most of all, fears of sexual violence. The uniformity of the worry, cutting across party lines, was striking.

Reform UK is the only party currently capturing this sentiment properly. Its messaging reflects the emotional and social side of the debate, rather than getting lost in policy detail. This understanding has moved Reform from a protest to a credible one. They may not have the most comprehensive answers on immigration, but the fact that they listen and respond to how people actually feel has given them real momentum.

This has left Labour in a critical position. Labour

ca económica, es ahora el motor del debate migratorio. Las recientes campañas para cubrir pueblos con banderas inglesas reflejan ese sentimiento: la creencia de que Inglaterra, especialmente, se ha perdido a manos de lo que muchos consideran una migración descontrolada.

El cambio en el Reino Unido refleja tendencias similares en partes de Europa continental, donde el sentimiento del votante se centra cada vez más en identidad y cohesión, más que en el rendimiento macroeconómico.

El crimen ilustra esto perfectamente. Las estadísticas no muestran un aumento –los delitos con arma blanca en Londres han bajado un 7%–, pero la sensación de que la ciudad está fuera de control es generalizada. A la gente le han robado el móvil, ha visto hurtos en tiendas a plena luz del día. Forma parte de la vida diaria, y la inmigración es un foco enorme en este marco. Y eso incluso sin los casos más graves de violencia y violación que ahora empiezan a llenar los titulares.

A modo anecdótico, a principios de este año participé en una sesión de puerta a puerta en un pequeño pueblo de Essex donde la gente rara vez se queja. Sin embargo, cada persona con la que hablé mencionó el centro de inmigración a las afueras del pueblo. Sus orientaciones políticas variaban –desde votantes laboristas de toda la vida hasta conservadores–, pero sus preocupaciones eran las mismas. Hablaban de grupos de jóvenes merodeando, pequeños robos y, sobre todo, temores de violencia sexual. La uniformidad de la preocupación, transversal a todas las líneas partidistas, era llamativa.

Reform UK es actualmente el único partido que está captando correctamente este sentimiento. Su mensaje refleja el lado emocional y social del debate, en lugar de perderse en detalles técnicos. Esta comprensión ha permitido que Reform pase de ser un partido de protesta a volverse creíble. Puede que no tenga las respuestas más completas en materia migratoria, pero el hecho de que escuche y responda a cómo se sienten realmente las personas le ha dado un impulso real.

has long seen itself as the party of the working class, but Reform is now challenging that claim. [Yougov polling shows](#) that while 22% of Britons see Labour as the party that best represents working-class people, a similar 19% say Reform UK. Among those typically considered working-class, however, 22% identify Reform as the party most in tune with their interests, compared with just 15% who say Labour.

There is now an open debate within Labour about who to chase. Should the party hold tight to its liberal urban base in cities like London, Manchester and Liverpool, or fight to win back voters in the towns and smaller cities that are more economically left but socially conservative?

[The latest MRP polling by More in Common](#) suggests most of Labour's potential losses will come from outside the liberal metropolitan core. If the party cannot adapt and reconnect with these voters, it risks a historic collapse. The same polling indicates Labour could lose around 300 seats, roughly three quarters of its total. Yet instead of facing this reality and fighting to win back Reform voters, it remains mired in internal arguments, leaving the field open to Reform.

Esto ha dejado **al Partido Laborista en una posición crítica**. El laborismo se ha visto históricamente como el partido de la clase trabajadora, pero Reform está desafiando esa afirmación. Las encuestas de YouGov muestran que, mientras un 22% de los británicos ve a los laboristas como el partido que mejor representa a la clase trabajadora, un porcentaje similar, 19%, señala a Reform UK. Sin embargo, entre quienes suelen considerarse clase trabajadora, un 22% identifica a Reform como el partido más en sintonía con sus intereses, frente a solo un 15% que menciona a los laboristas.

Ahora existe un debate abierto dentro del laborismo sobre a quién dirigirse. ¿Debe el partido aferrarse a su base liberal urbana en ciudades como Londres, Mánchester y Liverpool, o luchar por recuperar a los votantes de pueblos y ciudades pequeñas, más de izquierdas en lo económico, pero socialmente conservadores?

La última encuesta MRP de More in Common sugiere que la mayoría de las posibles pérdidas del laborismo provendrían de fuera del núcleo metropolitano liberal. Si el partido no se adapta ni reconecta con esos votantes, se arriesga a un colapso histórico. La misma encuesta indica que los laboristas podrían perder unos 300 escaños, alrededor de tres cuartas partes del total. Sin embargo, en lugar de afrontar esta realidad y luchar por recuperar a los votantes de Reform, permanece atrapado en disputas internas, dejando el terreno libre a Reform.

Foto de reform farage

La resistencia está ejemplificada por la recién elegida líder Lucy Powell, quien afirma que Labour no ganará intentando superar a Reform en su propio terreno.

Los conservadores están dirigiéndose a este grupo de votantes con políticas fuertemente antiinmigración. Las encuestas y los grupos focales de More in Common sugieren que varios de los votantes conservadores que se han pasado a Reform podrían volver con medidas creíbles. El laborismo, en cambio, no ha sabido responder, tratando de equilibrar



The resistance is exemplified by newly elected Deputy Leader Lucy Powell, who claims that *'[Labour] won't win by trying to out-Reform Reform.'*

The Conservatives are targeting this voter cohort with strong anti-immigration policies. [Polling and focus groups by More in Common](#) suggest several core Conservative-to-Reform switchers could be won back with credible measures. Labour, by contrast, has failed to respond, still trying to balance its liberal urban base with the voters drifting to Reform, and in doing so satisfies neither.

Because of immigration, the government has lost much of its early goodwill and support. Denied the usual honeymoon period to push through its promised programme of change, it has instead become bogged down in internal disputes and distracted by the growing threat from Reform.

Governance Without Vision: The ID Cards Case Study

Labour's attempts to tackle immigration have been woeful. The proposed national ID card scheme was meant to be a defining policy, a way to lock illegal migrants out of the economy and answer one of the public's biggest concerns.

From the outset, the policy targeted the wrong problem. Public anger over immigration is emotional, linked to safety, belonging, and social control, not economics. ID cards were intended to prevent illegal work, not to assist police identity checks or address wider public concerns about security and order. It was a technocratic answer to a cultural question, and it failed to win Labour any surge of confidence in its ability to tackle the issue.

Experience from other European countries also undermines the logic behind it. Most EU Member States have long had national ID card systems, yet still struggle with illegal employment and immigration challenges. [EY reports](#) Britain's informal economy is already smaller, so

su base urbana liberal con los votantes que migran hacia Reform, y en ese intento no satisface a ninguno.

A causa de la inmigración, el gobierno ha perdido gran parte de su apoyo y buena voluntad inicial. Privado del habitual periodo de luna de miel para impulsar su programa de cambio prometido, ha quedado atrapado en disputas internas y distraído por la creciente amenaza de Reform.

Gobernar sin visión: el caso de las tarjetas de identificación

Los intentos del laborismo de abordar la inmigración han sido lamentables. El propuesto sistema nacional de tarjetas de identificación pretendía ser una política definitoria, una forma de excluir a los migrantes irregulares de la economía y responder a una de las mayores preocupaciones del público.

Desde el principio, la política apuntó al problema equivocado. La indignación pública sobre la inmigración es emocional, vinculada a la seguridad, la pertenencia y el control social, no a la economía. Las tarjetas de identificación estaban destinadas a impedir el trabajo ilegal, no a ayudar a la policía en comprobaciones de identidad ni a abordar las preocupaciones más amplias sobre seguridad y orden. Era una respuesta tecnocrática a una cuestión cultural, y no proporcionó al laborismo ninguna mejora en la confianza pública respecto a su capacidad para abordar el problema.

La experiencia de otros países europeos también socava su lógica. La mayoría de los Estados miembros de la UE cuentan desde hace tiempo con sistemas nacionales de identificación, y aun así siguen enfrentándose a desafíos en materia de empleo ilegal e inmigración. EY señala que la economía sumergida británica ya es menor, por lo que el impacto práctico de la política siempre iba a ser limitado.

El fracaso más profundo fue cultural. Llevar una tarjeta de identificación simplemente no forma parte de la vida británica, y los intentos de imponerla ignoraron esa resistencia instin-

the policy's practical impact was always likely to be limited.

The deeper failure was cultural. Carrying identity cards is simply not part of British life, and attempts to impose one ignored that instinctive resistance. [Public support collapsed](#) from +35% to -14%, showing how badly it misread the mood.

Low trust in digital infrastructure compounded the damage. After a summer of cyberattacks on major retailers, and reports linking Labour's internet safety bill to the exposure of 70,000 personal IDs online, confidence in state-held data has rarely been lower.

Labour mistook a cultural problem for a technical one, leaving a paralysed government barely a year into office.

Weakness at the Worst Possible Moment

Labour's failure to control the immigration debate has left Britain politically paralysed at a time when strength and direction are vital. Domestic drift now risks weakening its credibility abroad.

The UK has been one of Ukraine's most reliable allies, providing weapons, training, and diplomatic backing through projects like the Coalition of the Willing and the International Fund for Ukraine. With the United States an uncertain partner, Britain's consistency matters. Yet Starmer's collapsing approval ratings raise questions over whether he can sustain that leadership. Reform UK remains broadly pro-Ukraine, but new parties gaining ground on both flanks are less committed. If Britain's support falters, it will shake confidence in the wider European and NATO effort.

This paralysis is intensifying Europe's migrant crisis. Stopping Channel crossings requires coordinated UK-EU action, particularly with France, yet bilateral relations are already fragile. Russia is exploiting migration as a political

tool. El apoyo público pasó del +35% al -14%, una señal de cuán mal se leyó el clima social.

La baja confianza en la infraestructura digital agravó el daño. Tras un verano de ciberataques a grandes minoristas y los informes que vinculaban la ley de seguridad en Internet del laborismo con la exposición de 70.000 identificaciones personales en línea, la confianza en los datos custodiados por el Estado está en mínimos históricos.

El laborismo confundió un problema cultural con uno técnico, dejando a un gobierno paralizado a apenas un año de su llegada al poder.

Debilidad en el peor momento posible

El fracaso del laborismo en controlar el debate migratorio ha dejado al Reino Unido políticamente paralizado en un momento en el que la fuerza y la dirección son vitales. La deriva interna amenaza ahora con debilitar su credibilidad internacional.

El Reino Unido ha sido uno de los aliados más fiables de Ucrania, proporcionando armas, formación y apoyo diplomático a través de proyectos como la Coalición de los Dispuestos y el Fondo Internacional para Ucrania. Con unos Estados Unidos cada vez más inciertos, la consistencia británica es crucial. Sin embargo, los índices de aprobación en caída de Starmer hacen surgir dudas sobre si podrá mantener ese liderazgo. Reform UK sigue siendo ampliamente proucraniano, pero los nuevos partidos que están ganando terreno por ambos flancos son menos comprometidos. Si el apoyo británico flaquea, sacudiría la confianza en el esfuerzo más amplio de Europa y la OTAN.

Esta parálisis está intensificando la crisis migratoria en Europa. Frenar los cruces del Canal requiere una acción coordinada entre el Reino Unido y la UE, especialmente con Francia, pero las relaciones bilaterales ya son frágiles. Rusia está explotando la migración como herramienta política, y la ausencia de un liderazgo británico claro podría permitir que flujos no controlados se derramen hacia Europa continental. La presión resultante podría agravar tensiones políticas en los Estados miembros

tool, and the absence of clear British leadership risks allowing uncontrolled flows to spill into continental Europe. The resulting pressure could exacerbate political tensions in EU member states, undermine border management, and strengthen divisions across the continent. Britain's instability thus poses a direct risk not just to itself, but to European cohesion at a critical moment.

Looking ahead, Europe must consider a potential Reform UK government. Most of its leadership is politically inexperienced, with only limited local government exposure. Freed from accusations of being anti-EU, it could work closely with conservative parties focused on migration, including Giorgia Meloni in Italy, Viktor Orbán in Hungary, and Marine Le Pen in France. How this would play out is uncertain, but the potential for both opportunity and risk is clear.

The Cost of Paralysis

No incumbent government in recent memory has lost public confidence so swiftly. Reform's rise is unprecedented.

The immigration debate has shifted from economic and practical concerns to cultural and emotional ones, and Reform is the only party engaging this reality effectively. As long as Labour remains paralysed, unable to counter Reform meaningfully, the United Kingdom risks remaining trapped in political inertia.

Britain's challenges, immigration, identity, and stagnation, are not unique. Many European nations face similar pressures. What distinguishes the UK is its particular dysfunction, which undermines its capacity to contribute to solutions and instead makes it a source of instability. Once a bridge between Europe and America, Britain can no longer even bridge its internal divides. At a moment when Europe needs coordinated leadership, one of its key partners has become a liability.

de la UE, socavar la gestión de fronteras y reforzar las divisiones en todo el continente. La inestabilidad del Reino Unido supone, por tanto, un riesgo directo no solo para sí mismo, sino para la cohesión europea en un momento crítico.

De cara al futuro, Europa debe contemplar la posibilidad de un gobierno de Reform UK. La mayoría de su liderazgo carece de experiencia política, con solo una participación limitada en gobiernos locales. Libre de acusaciones de ser anti-UE, podría colaborar estrechamente con partidos conservadores centrados en migración, incluidos los de Giorgia Meloni en Italia, Viktor Orbán en Hungría y Marine Le Pen en Francia. El desenlace es incierto, pero el potencial tanto de oportunidades como de riesgos es evidente.

El coste de la parálisis

Ningún gobierno en ejercicio en la memoria reciente ha perdido la confianza pública con tanta rapidez. El ascenso de Reform es sin precedentes.

El debate migratorio ha pasado de preocupaciones económicas y prácticas a otras culturales y emocionales, y Reform es el único partido que está abordando eficazmente esta realidad. Mientras el laborismo siga paralizado, incapaz de contrarrestar a Reform de manera significativa, el Reino Unido corre el riesgo de permanecer atrapado en la inercia política.

Los desafíos de Gran Bretaña –inmigración, identidad y estancamiento– no son únicos. Muchos países europeos afrontan presiones similares. Lo que distingue al Reino Unido es su disfunción particular, que socava su capacidad para contribuir a soluciones y lo convierte, en cambio, en una fuente de inestabilidad. Antes puente entre Europa y Estados Unidos, el Reino Unido ya ni siquiera es capaz de salvar sus propias fracturas internas. En un momento en el que Europa necesita liderazgo coordinado, uno de sus socios clave se ha convertido en un lastre.

Inside the first EU parliamentary democracy forum



La democracia europea en una encrucijada Primer Foro de Democracia Parlamentaria de la Unión Europea



Cristina H Montanari

University lecturer on European Affairs and
International Relations

On 19 November, the European Parliament hosted the first EU Parliamentary Democracy Forum, gathering 600 participants from 22 countries, national and European parliamentarians, civil-society leaders, journalists, and youth representatives. The full-day event was driven by a shared concern that European democracy is under strain from war, polarization, disinformation, and declining public trust. Yet it also revealed that institutions across Europe are beginning to confront these challenges with new attention and urgency.

Fragile trust and a system under pressure

European Parliament President Roberta Metsola opened with a stark warning: democracy is more fragile than Europeans like to believe.

El 19 de noviembre pasado, el Parlamento Europeo acogió el primer Foro de Democracia Parlamentaria de la UE, reuniendo a 600 participantes de 22 países, parlamentarios nacionales y europeos, líderes de la sociedad civil, periodistas y representantes juveniles. El evento, de un día completo, estuvo impulsado por una preocupación compartida: la democracia europea está sometida a tensión por la guerra, la polarización, la desinformación y la disminución de la confianza pública. Sin embargo, también reveló que las instituciones de toda Europa comienzan a afrontar estos desafíos con nueva atención y urgencia.

Confianza frágil y un sistema bajo presión

La presidenta del Parlamento Europeo, Roberta Metsola, inauguró el foro con una advertencia contundente: la democracia es más frágil de lo que los europeos suelen creer. La guerra en las fronteras de Europa, las libertades reducidas y el flujo de desinformación han llevado a los ciudadanos, especialmente a los jóvenes, a cuestionar si las instituciones democráticas siguen funcionando para ellos.

Metsola subrayó que los representantes deben

War at Europe's borders, shrinking freedoms, and a flood of disinformation have left citizens, especially the young, questioning whether democratic institutions still work for them. Metsola stressed that representatives must demonstrate that democracy can "deliver." That means reinforcing institutional integrity, deepening cooperation between national and EU parliaments, and ensuring citizens feel genuinely represented. She cited recent reforms, including voluntary proxy voting for pregnant or postpartum MEPs, as signs of responsiveness and emphasized that such efforts must grow.

She also underscored a vital battlefield: the information space. Through initiatives like the European Democracy Shield and new proposals on media freedom, the Parliament aims to defend public debate from foreign interference and manipulative narratives that "fuel anger" and erode trust.

National Parliaments: democracy's first line of defence

Søren Gade, Speaker of the Danish Parliament, argued that democratic decline seldom arrives through dramatic ruptures; it usually begins quietly. National parliaments, through scrutiny, transparency, and active debate, provide the first and strongest check against democratic erosion.

demostrar que la democracia puede "cumplir." Eso implica reforzar la integridad institucional, profundizar la cooperación entre los parlamentos nacionales y la UE, y garantizar que los ciudadanos se sientan genuinamente representados. Citó reformas recientes, incluido el voto por delegación voluntario para eurodiputadas embarazadas o en posparto, como señales de capacidad de respuesta, y destacó que estos esfuerzos deben ampliarse.

También insistió en un campo de batalla vital: el espacio informativo. A través de iniciativas como el "European Democracy Shield" o Escudo para la Democracia Europea y nuevas propuestas sobre libertad de los medios de prensa, el Parlamento busca defender el debate público de la injerencia extranjera y de narrativas manipuladoras que "alimentan la ira y erosionan la confianza".

El contenido de dicho Escudo para la Democracia fue detallado por el Comisario Europeo Michael McGrath, responsable de democracia, justicia, el estado de derecho y protección de los consumidores y quién respondió a numerosas preguntas de la audiencia.

Los Parlamentos nacionales: primera línea de defensa de la democracia

Søren Gade, presidente del Parlamento danés, sostuvo que el declive democrático rara vez llega mediante rupturas dramáticas; suele co-



One of his gravest concerns was the escalating harassment and threats directed at elected officials. In Denmark, half of local politicians have experienced harassment, and a notable share of national MPs report feeling unsafe in public. Such hostility discourages participation and undermines democratic culture itself. Stronger legal and policing responses are being considered.

Yet Gade insisted that democratic culture extends beyond institutions. Denmark's traditions of civic engagement, from sports clubs to youth councils, help cultivate democratic habits and build cross-societal trust. Even mock school elections, he noted, significantly increase students' confidence in democratic processes.

"What happened in the Philippines is happening to you."

Nobel Peace Prize laureate Maria Ressa delivered one of the day's most urgent messages. Drawing on her experience battling state harassment and disinformation campaigns in the Philippines, she warned European legislators that democracies collapse when truth collapses.

Social media platforms, she argued, have shifted from empowering tools to "weapons of oppression." Disinformation networks can deploy a million messages per hour, overwhelming facts and fragmenting reality. Algorithms profit from outrage, pushing societies into parallel information worlds. Under such conditions, democracy becomes ungovernable.

menzar de manera silenciosa, poco a poco. Los parlamentos nacionales, a través del escrutinio, la transparencia y el debate activo, proporcionan el primer y más sólido control frente a la erosión democrática.

Una de sus mayores preocupaciones es el aumento del acoso y las amenazas dirigidas a los cargos electos. En Dinamarca, la mitad de los políticos locales han experimentado acoso, y una proporción notable de los diputados nacionales declara sentirse insegura en público. Esta hostilidad desalienta la participación y socava la propia cultura democrática. Se están considerando respuestas legales y policiales más contundentes.

Sin embargo, Gade insistió en que la cultura democrática se extiende más allá de las instituciones. Las tradiciones de compromiso cívico de Dinamarca, desde los clubes deportivos hasta los consejos juveniles, ayudan a cultivar hábitos democráticos y a construir confianza social. Incluso las elecciones escolares simuladas, señaló, aumentan significativamente la confianza de los estudiantes en los procesos democráticos.

Batalla global por la verdad: "Lo que ocurrió en Filipinas les está ocurriendo"

La premio Nobel de la Paz y co-fundadora y CEO de Rappler, Maria Ressa transmitió uno de los mensajes más urgentes del día. Basándose en su experiencia luchando contra el acoso estatal y las campañas de desinformación en Filipinas, advirtió a los legisladores europeos que las democracias se colapsan cuando colapsa la verdad.

Las plataformas de redes sociales, argumentó, *"han pasado de ser herramientas de empoderamiento a ser "armas de opresión."* Las redes de desinformación pueden desplegar un millón de mensajes por hora, exagerando y manipulando los hechos y fragmentando la realidad. Los algoritmos se benefician del enfado, empujando a las sociedades a mundos informativos paralelos. En tales condiciones, la democracia se vuelve ingobernable.



Her core message: **information integrity is the mother of all battles**. Without a shared foundation of truth, trust dissolves, and democracy cannot function.

Ressa called for strong regulation of tech platforms, investment in public-interest media, and wide-scale information literacy. AI, she warned, will accelerate the crisis: deepfakes, automated propaganda, and synthetic influencers could dissolve public trust entirely if parliaments fail to act.

Participation, representation, and the debate on citizens' assemblies

The forum's first thematic session focused on participatory democracy. Professor Calypso Nicolaïdis argued that citizens' panels, deliberative processes, and participatory tools can strengthen representative institutions by bringing new knowledge, fostering legitimacy, and anchoring decisions closer to citizens' real concerns. Getting outside the "Brussels bubble," she said, must be a priority.

This idea triggered lively debate. MEP Sven Simon strongly criticized proposals for permanent, randomly selected citizens' assemblies with meaningful political power. Such bodies, he warned, lack accountability, risk elite capture, and might undermine the legitimacy of elected parliaments. Real democratic reform, Simon argued, should focus on strengthening representative democracy, giving voters a clearer say over the Commission and encouraging political majorities in the European Parliament.

Representatives from France, Hungary, and Croatia echoed concerns that distrust stems less from insufficient participatory tools and more from institutions that feel remote and decisions taken far from national legislatures. Civil-society organizations countered that participation does not replace representative democracy; it empowers it. Research shows that involving citizens improves trust, increases voter

Su mensaje central fue que la integridad de la información es la madre de todas las batallas. Sin una base compartida de verdad, la confianza se disuelve y la democracia no puede funcionar.

Ressa pidió una regulación estricta de las plataformas tecnológicas, inversión en medios de interés público y una alfabetización informativa a gran escala. La IA, advirtió, acelerará la crisis: los *deepfakes*, la propaganda automatizada y los influenciadores sintéticos podrían disolver por completo la confianza pública si los parlamentos no actúan.

Participación, representación y el debate sobre las asambleas ciudadanas

La primera sesión temática del foro se centró en la democracia participativa. La profesora Calypso Nicolaïdis, catedrática de Asuntos Globales en la European University Institute's School of Transnational Governance argumentó que *"los paneles ciudadanos, los procesos deliberativos y las herramientas participativas pueden fortalecer las instituciones representativas aportando nuevos conocimientos, fomentando la legitimidad y acercando las decisiones a las preocupaciones reales de los ciudadanos. Salir de la "burbuja de Bruselas", dijo, debe ser una prioridad"*.

Esta idea desencadenó un animado debate. El eurodiputado Sven Simon criticó enérgicamente las propuestas de asambleas ciudadanas permanentes, seleccionadas aleatoriamente y con poder político significativo. Tales órganos, advirtió, carecen de responsabilidad, corren riesgo de ser capturados por élites y podrían socavar la legitimidad de los parlamentos electos. La verdadera reforma democrática, sostuvo, debe centrarse en fortalecer la democracia representativa, dar a los votantes una influencia más clara sobre la Comisión y fomentar mayorías políticas en el Parlamento Europeo.

Representantes de Francia, Hungría y Croacia compartieron la preocupación de que la des-

engagement, and enhances the perceived legitimacy of institutions.

Young Europeans, engaged but disconnected

A recurring theme was the growing distance between young Europeans and political institutions. Despite being highly engaged on issues such as climate, equality, and digital rights, many feel unheard and uninformed about how decision-making works.

Solutions discussed included:

- Youth parliaments, such as Portugal's model, which give students hands-on democratic experience.
- Youth impact assessments for major policies.
- A transnational civic education strategy.
- More formal youth participation in parliamentary consultations.
- Expanded digital and media literacy.

A live poll in the room showed the greatest support for lowering the voting age, a step many argued would spur engagement and responsibility.

Polarization: from political conflict to social toxicity

The afternoon session focused on polarization, viewed by many as Europe's most corrosive

confianza se deba menos a la falta de herramientas participativas y más a instituciones que se perciben como remotas y decisiones tomadas lejos de las instituciones legislativas nacionales.

Las organizaciones de la sociedad civil replicaron que la participación no sustituye a la democracia representativa; la potencia. La investigación demuestra que involucrar a los ciudadanos mejora la confianza, aumenta la participación electoral y eleva la percepción de la legitimidad de las instituciones.

Los jóvenes europeos: comprometidos pero desconectados

Un tema recurrente fue la creciente distancia entre los jóvenes europeos y las instituciones políticas. A pesar de estar muy comprometidos con temas como el clima, la igualdad y los derechos digitales, muchos se sienten ignorados y desinformados sobre cómo funciona la toma de decisiones.

Las soluciones debatidas incluyeron:

Parlamentos juveniles, como el modelo de Portugal, que ofrecen a los estudiantes experiencia democrática práctica.

Evaluaciones de impacto juvenil en políticas esenciales.

Una estrategia transnacional de educación cívica.

Más participación formal de jóvenes en consultas parlamentarias.

Expansión de la alfabetización digital y mediática.

Una encuesta en vivo mostró mayor apoyo a la reducción la edad de voto, medida que muchos defendieron como estímulo para el compromiso y la responsabilidad.

Polarización: del conflicto político a la toxicidad social



democratic challenge. According to Ken Godfrey of the European Partnership for Democracy, polarization is unavoidable in plural societies, but becomes dangerous when it becomes “toxic”, dividing citizens into hostile camps and undermining democratic norms.

Digital platforms consistently intensify this dynamic by amplifying emotional conflict, spreading sensational content, and rewarding divisive voices.

Godfrey proposed five strategies:

1. Scale up democratic deliberation and participation.

2. Reform electoral systems to reduce zero-sum incentives.

3. Counter political entrepreneurs who thrive on grievance and division.

4. Shift debate from identity to issues.

5. Enforce digital rules such as the Digital Services Act.

Speakers from across Europe described rising hostility toward public officials, shrinking civic space, and a political culture increasingly shaped by misinformation and distrust. Swedish youth representatives noted that only one in four young Swedes feels able to influence society.

A call from parliament leaders: democracy must be rebuilt, not assumed

José Pedro Aguiar-Branco, President of the Portuguese Parliament, emphasized that parliaments are the heart and barometer of democratic health. When they lose citizens’ trust, democracy becomes hollow. Genuine, structured dialogue with citizens, not merely symbolic consultation, is essential to rebuilding trust. Raya Nazarian, President of the Bulgarian National Assembly, stressed that the speed of

La sesión de la tarde se centró en la polarización, considerada por muchos como el desafío democrático más corrosivo de Europa. Según Ken Godfrey, de la European Partnership for Democracy, la polarización es inevitable en sociedades plurales, pero se vuelve peligrosa cuando se transforma en “tóxica”, dividiendo a los ciudadanos en campos hostiles y socavando las normas democráticas.

Las plataformas digitales intensifican este fenómeno al amplificar el conflicto emocional, difundir contenidos sensacionalistas y recompensar a las voces divisivas.

Godfrey propuso cinco estrategias:

1. Ampliar la deliberación y la participación democrática.

2. Reformar los sistemas electorales para reducir incentivos de suma cero.

3. Penalizar a los “empresarios políticos” que prosperan en el agravio y la división.

4. Trasladar el debate de la identidad a los temas.

5. Aplicar normas digitales como la Ley de Servicios Digitales.

Ponentes de toda Europa describieron el creciente hostigamiento a funcionarios públicos, el espacio cívico menguante y una cultura política cada vez más moldeada por la desinformación y la desconfianza. Representantes juveniles suecos señalaron que solo uno de cada cuatro jóvenes en Suecia siente que puede influir en la sociedad. **Un llamado de los líderes parlamentarios: la democracia debe reconstruirse, no darse hecha**

José Pedro Aguiar-Branco, presidente del Parlamento portugués, enfatizó que los parlamentos son el corazón y el barómetro de la salud democrática. Cuando pierden la confianza de los ciudadanos, la democracia se vacía. Un diálogo auténtico y estructurado con los ciudada-

technological change requires a fundamental rethink of democratic strategy. Future generations will defend democracy through technological competence as much as through civic values.

Europe is drifting, not collapsing

The forum highlighted that Europe is not facing a dramatic, visible breakdown of democracy. Rather, it is experiencing a quiet, steady drift: a decline in trust, a fragmentation of truth, and a widening gap between citizens and power.

This drift accelerates when:

- citizens feel decisions are made far away, by unaccountable actors;
- elected representatives face threats and harassment;
- political debate becomes a battlefield of outrage shaped by algorithms;
- AI and digital manipulation blur the line between truth and fiction.

These trends do not destroy democracy overnight—they corrode it from within.

A New Democratic Contract

The solution is not to replace parliaments, nor retreat into nostalgia. What Europe needs is a renewed Democratic Contract built on three commitments:

1. Radical transparency: Institutions must explain how decisions are made, not only announce them. Every major policy should come with clear, accessible reasoning.

2. A fortified information commons: Disinformation is a structural threat. Europe must pursue algorithmic transparency, support independent public-interest media, enforce the Digital Services Act, and treat media literacy as a civic survival skill.

nos, y no meras consultas simbólicas, es esencial para reconstruir la confianza.

Raya Nazarian, presidenta de la Asamblea Nacional de Bulgaria, destacó que la velocidad del cambio tecnológico requiere replantear de manera fundamental la estrategia democrática. Las generaciones futuras defenderán la democracia tanto mediante la competencia tecnológica como mediante los valores cívicos.

Europa en deriva, no colapsa

El foro destacó que Europa no enfrenta un colapso democrático dramático y visible. Más bien experimenta una deriva silenciosa y constante: una disminución de la confianza, una fragmentación de la verdad y una brecha creciente entre los ciudadanos y el poder. Esta deriva se acelera cuando:

los ciudadanos sienten que las decisiones se toman lejos y por actores no responsables; los representantes electos enfrentan amenazas y acoso; el debate político se convierte en un campo de batalla de indignación moldeado por algoritmos;

la IA y la manipulación digital difuminan la línea entre verdad y ficción.

Estas tendencias no destruyen la democracia de un día para otro: la corroen desde dentro poco a poco.

Un Nuevo Contrato Democrático

La solución no es reemplazar los parlamentos ni caer en la nostalgia. Lo que Europa necesita es un nuevo Contrato Democrático basado en tres compromisos:

Transparencia radical: Las instituciones deben explicar cómo se toman las decisiones, no solo anunciarlas. Cada política importante debe incluir una justificación clara y accesible.

3. A new social pact with young people:

Young Europeans are not apathetic; they are unconvinced. Policies must reflect their realities—housing, employment, climate security—and include them directly in decision-making. Lowering the voting age and integrating youth in consultations are essential steps.

Democracy will not defend itself

Perhaps the most important insight from the forum was that democracy is not self-sustaining. Europe has often behaved as if democratic structures would endure without constant care. But democracy requires guardianship: empowered citizens, accountable representatives, a resilient information ecosystem, and institutions willing to adapt.

Europe still has time to correct its democratic drift. But the window is shrinking. The future of European democracy will be determined by whether institutions, civil society, journalists, and citizens can rebuild trust and defend truth together.

Shall we all remember that “The future of democracy is being decided now, in this moment.”



Un espacio informativo fortalecido: La desinformación es una amenaza estructural. Europa debe impulsar la transparencia algorítmica, apoyar medios independientes de interés público, aplicar la Ley de Servicios Digitales y tratar la alfabetización mediática como una habilidad cívica esencial.

Un nuevo pacto social con los jóvenes: Los jóvenes europeos no son apáticos; están poco convencidos. Las políticas deben reflejar sus realidades y preocupaciones: vivienda, empleo, seguridad climática, e incluirlos directamente en la toma de decisiones. Reducir la edad de voto e integrar a la juventud en las consultas son pasos esenciales.

La democracia no se defenderá sola

Quizás la idea más importante del foro fue que la democracia no es autosostenible. Europa con frecuencia ha actuado como si las estructuras democráticas fueran a perdurar sin un cuidado constante. Pero la democracia requiere guardianes: ciudadanos empoderados, representantes responsables, un ecosistema informativo resiliente e instituciones dispuestas a adaptarse.

Europa aún tiene tiempo para corregir su deriva democrática. Pero la ventana se está estrechando. El futuro de la democracia europea dependerá de si las instituciones, la sociedad civil, los periodistas y los ciudadanos pueden reconstruir la confianza y defender la verdad juntos.

Recordemos que “El futuro de la democracia se está decidiendo ahora, en este momento” y que defenderla es responsabilidad de todos y cada uno de nosotros.

Artículo escrito en inglés y traducido al español por Cristina H. Montanari,

Profesora universitaria de Asuntos Europeos y Relaciones Internacionales

Mamdani, el outsider “que no vio” el establishment



Kif Nava

Publicista internacional. México

Mucho se ha dicho de su victoria, de sus diseños nada convencionales, de su forma de comunicar “disruptiva”, de sus propuestas radicales, de su manejo de redes sociales, de su campaña de puerta en puerta, bla, bla.

Pero analicemos a detalle su campaña de comunicación:

El lenguaje cinematográfico empleado detrás de sus spots / contenidos realizados por su equipo de comunicación, encuadres e ilumina-

ción natural, muy sutil, lo hicieron ver como si cualquier ciudadano común lo pudiera hacer con su móvil. Esa fue la magia.

La fotografía impecable, cuidando los mejores ángulos y siempre poniendo al ciudadano como protagonista.

El mensaje claro y contundente. Medido en las métricas que la gente sostiene su móvil sin parpadear o darle swipe

Su Outfit. Sin marcas ostentosas. Un ciudadano que te encontrarías caminado por las calles de la gran manzana.

La gente que abrazó y se sumó a la campaña; como el senador Bernie Sanders transfiriéndole sus positivos y gran aceptación con el segmento juvenil estadounidense.

Esa gran sonrisa que lo caracterizó en campaña, generando empatía de forma instantánea con cualquier ciudadano que tuviera contacto



con él de forma digital.

La pregunta de este fenómeno es: **¿Por qué ganó?** Si desde arriba no lo veían con los mejores ojos para la ciudad más conocida en el mundo, esa que han destruido como 400.000 mil veces en las cintas del séptimo arte y que es emblema de los Estados Unidos por encima de su capital.

Mamdani hizo algo que nos recuerda una vez como debe abordarse los procesos electorales. Directo a los ciudadanos, sí, directo a los ciudadanos no importa del país donde te encuentres leyendo. Siempre se deben enfocar todas las baterías en ellos. **Ciudadanos, NO electores, NO votantes. NO militantes.** Cintas del séptimo arte y que es emblema de los Estados Unidos por encima de su capital.



Recuerda que a los ciudadanos no les importa la política, y mucho menos que un "político" les hable de política. **A los ciudadanos les importa su metro cuadrado, sí leíste bien, su metro cuadrado.**

Ese que cuando te dice otro ciudadano: "Hey, sé que no te alcanza para ir venir de tu casa al trabajo, pero tu voto a este movimiento te dará un servicio de transporte gratuito" o ésta, "hey, vamos a congelar el alquiler, no tienes que pagar más, tu voto a este movimiento lo hará realidad".



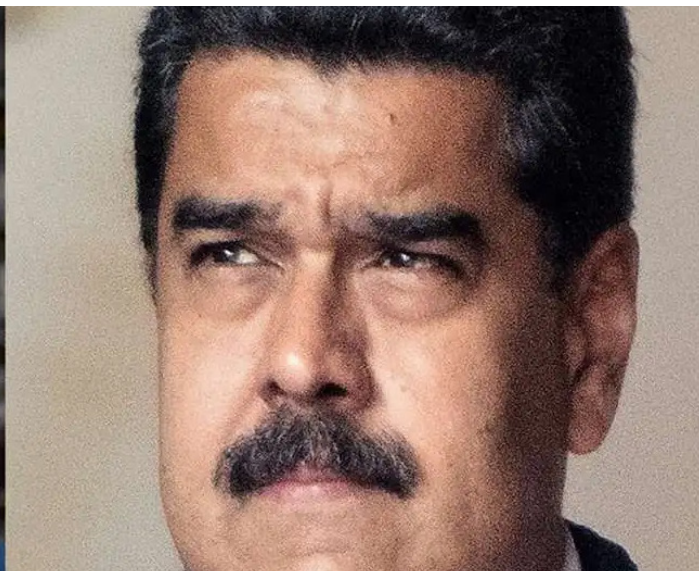
Ahí, en ese preciso momento Mamdani **captó la atención de las minorías**, que cuando lo sumas y por la geografía de Estados Unidos, y específicamente de NY, la gran urbe está conformada de miles de migrantes. Y al sumarlos se vuelven una inmensa mayoría que inclina la balanza a quien logre de una forma natural, captar su atención y desde luego, su voto.

Mamdani, hizo lo más fácil. Ganar. El verdadero reto a partir del día que ganó será gobernar esa gran metrópoli cosmopolita. Hacer de cada una de esas promesas de campaña, políticas públicas que se instalen y los ciudadanos se vean beneficiados.

Si él hace eso, queridos lectores, estamos ante el próximo candidato presidencial de los Estados Unidos de Norteamérica.

Pero démosle tiempo al tiempo.

El conflicto venezolano y su dimensión geopolítica: narcotráfico, crisis económica y escenarios futuros



Marta González-Isidoro

Periodista y experta en geopolítica global

Venezuela atraviesa una de las crisis más profundas de su historia moderna. La combinación de factores políticos, económicos, criminales y geopolíticos constituye un fenómeno multidimensional paradigmático. Lo que los analistas denominan un patrón de "autoritarismo caótico" es un drama que recorre toda América Latina.

Los abusos de poder, los amañeos electorales, las economías extractivas y las desigualdades sociales se dan prácticamente en todo el continente. Pero la confrontación con Estados Unidos, el papel del narcotráfico institucionalizado a través del Cártel de los Soles, las derivadas

económicas de las sanciones, la crisis humanitaria y la dependencia petrolera han creado una tormenta que augura que, en esta ocasión, se den las condiciones **para un cambio de gobierno alentado desde el exterior (Estados Unidos).**

La política norteamericana ha oscilado entre sanciones financieras, presiones diplomáticas y amenazas militares. Simultáneamente, actores internacionales como Rusia y China han consolidado su influencia estratégica, lo que ha ampliado la complejidad del conflicto. La alianza de Caracas con estos actores (también con Irán y Cuba), la militarización del Caribe y las operaciones de narcotráfico son percibidas por Washington como amenazas directas a su seguridad hemisférica.

Las maniobras de presión incluyen despliegues de activos navales, operaciones de inteligencia y sanciones dirigidas a la economía y al sector militar. Pero la designación del Cártel de los Soles como organización terrorista extranjera (FTO) por la administración de Do-



nald Trump el pasado 24 de noviembre ha **intensificado la presión sobre estas redes de narcotráfico, afectando la capacidad del régimen de Nicolás Maduro** para financiar sus operaciones y manteniendo rutas de lavado de dinero y tráfico bajo constante vigilancia. La designación permite a Estados Unidos operar al margen del Congreso.

El Cártel de los Soles representa, en sí mismo, una estructura criminal institucionalizada, con conexiones directas con la cúpula militar y estatal. Su control sobre rutas de tráfico internacional y sus vínculos con grupos colombianos y mexicanos consolida un entramado criminal transnacional que sostiene financieramente al régimen bolivariano. Estados Unidos está decidido a tener presencia y control en el hemisferio sudamericano, y el Cártel de los Soles es la primera ficha de un tablero geopolítico en reconfiguración.

La reciente presión internacional no busca solo desarticular parcialmente esta red, sino también reducir su influencia y su capacidad de financiamiento. La autorización por parte de Washington del avance terrestre inicia un protocolo con marines y fuerzas especiales y revela un escenario crítico que podría definir el futuro de Venezuela a muy corto plazo. Por primera vez, Estados Unidos ha completado la fase de posicionamiento terrestre en el Caribe, en Colombia y en bases aliadas (Puerto Rico, Trinidad y Tobago, Santo Domingo, entre otras).

Un operativo terrestre implicaría equipos especiales de extracción, unidades mixtas con capacidad nocturna, drones de ataque, fuerza aérea de apoyo y unidades encargadas de operaciones contra redes criminales vinculadas al Cártel de los Soles. **Si el operativo se activa, estaríamos ante una operación quirúrgica que podría ejecutarse en pocas horas**, orientada a capturar a los líderes del Cártel de los Soles, dismantelar centros de mando y control y asegurar zonas estratégicas dentro del país.

Mientras tanto, el régimen de Maduro responde activando en la frontera a un grupo de mercenarios rusos que ha operado previamente como fuerza de choque y protección clandestina, tanto de infraestructuras críticas como de altos mandos. En el país se encuentran cerca de 16.000 operativos extranjeros, entre rusos y cubanos. El despliegue de esta fuerza extranjera en Fuente Tiuna, el Palacio de Miraflores, las instalaciones de inteligencia, los depósitos de armas y las posibles rutas de evacuación de la cúpula demuestra que el régimen de Nicolás Maduro percibe la amenaza norteamericana como real e inminente.

En esta campaña en curso, la **comunicación estratégica y los gestos también importan**. Aparentemente, el régimen bolivariano cierra filas en torno a un líder por cuya cabeza Estados Unidos ofrece una recompensa de 50 millones de dólares para ser juzgado en Washington por narcoterrorismo. Con una legitimidad cuestionada en su fundamento democrático, las fracturas en la élite militar y burocrática podrían catalizar las negociaciones. El dismantelamiento parcial del régimen y una transición controlada no serían una opción descartable para una élite que tiene mucho que perder si no se recicla.

Por otro lado, la decisión de la administración de Donald Trump se entiende a partir de dos derivadas: la modificación de los protocolos de seguridad y control (afectando a la inmigra-

ción), y la necesidad de recuperar el control estratégico de los que considera su esfera de influencia o su patio trasero (América Latina). El mensaje de agradecimiento que el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, dirigió a sus tropas el mismo día de Acción de Gracias llevaba implícito **el llamamiento al pueblo venezolano de que el final del régimen está cerca.**

Maduro tiene un plazo irrevocable (a cumplirse el 5 de diciembre) para aceptar abandonar pacíficamente el poder y exiliarse en un país ya



acordado: Turquía. Pese a la cercanía con Erdogan, Maduro tiene razones para no sentirse seguro en ningún exilio, por muy dorado que este sea.

La línea del tiempo se acorta. Toda confrontación implica riesgos. Estados Unidos baraja que, en un conflicto abierto, pueden producirse bajas (1000 americanos y hasta 20.000 venezolanos) que no quieren, pero que son asumibles. Por el momento, la campaña militar emprendida por Estados Unidos es selectiva y limitada al Cártel de los Soles.

El control del espacio aéreo y marítimo les ha permitido cerrar el 85% del flujo de tráfico de drogas por estas vías, y el compromiso del propio presidente Trump de restituir en el poder a María Corina Machado, a quien considera la legítima vencedora de las últimas elecciones, celebradas en 2024, forma parte de una planificación más profunda dirigida por el departamento de Guerra. Estados Unidos proyecta fuerza mediante su poder naval. El portaviones *Gerald Ford* debe volver a su base de Norfolk a

finales de diciembre, por lo que **cualquier operación en curso en Venezuela debe realizarse, según los expertos militares, antes del 15 de diciembre.**

El tiempo de la negociación ha terminado. La administración Trump es radicalmente diferente a la de Biden. Quieren responsabilizar al Cártel de los Soles por crímenes cometidos en Estados Unidos y por narcoterrorismo en dicho país (causas abiertas en el Tribunal de Nueva York). Es, por tanto, una operación que responde a los intereses norteamericanos, y no hay ningún deseo específico de liberar a Venezuela ni de devolver la democracia.

Los detalles se refieren a cómo se realizará la entrega del poder para minimizar los daños. Nicolás Maduro ya no tiene nada que ofrecer a los Estados Unidos. Es un personaje incómodo y prescindible, cuyo final está cerca, aunque los riesgos de una escalada militar y humanitaria, la narrativa de amenaza externa y la resistencia de actores vinculados al narcotráfico se mantienen.

La fragmentación del narcoestado y el desplazamiento del crimen organizado a países vecinos son posibilidades que no se deben descartar. Tampoco el intento de refuerzo de los vínculos con Rusia y China, frente a la presión occidental, por parte de otros actores regionales vinculados al Grupo de Puebla. No obstante, el fortalecimiento de mecanismos conjuntos contra el narcotráfico y el crimen transnacional parece ser la opción más realista.

La resolución del conflicto requiere estrategias integradas que combinen acciones políticas, económicas y de seguridad, y que consideren el impacto regional y global. Cualquier cambio de régimen implicará no sólo una transición política, **sino también un desmantelamiento parcial o total de estructuras profundamente institucionalizadas.** ¿Aceptan los venezolanos perdonar e integrar en su renacimiento nacional a quienes han violado, torturado, robado el patrimonio nacional, asesinado a opositores y cometido delitos de lesa humanidad?

Bolivia y los juegos del poder: el desafío de construir gobernabilidad, institucionalidad y respeto



Daniela Calderón Salazar

Consultora política. Bolivia

La primera y segunda vuelta de las elecciones presidenciales 2025 en Bolivia marcan el fin de ciclo del MAS-IPSP (Movimiento Al Socialismo – Instrumento Político para la Soberanía de los Pueblos). Si hace 200 años la lucha era por la liberación en contra del imperio colonizador, hoy, se ve un enfrentamiento fratricida por el ejercicio del poder. En ese escenario, se plantea el desafío para el nuevo gobernante Rodrigo Paz Pereira y su acompañante Edman Lara Montaña con la fórmula Partido Demócrata Cristiano (PDC).

¿Quiénes son: Rodrigo Paz y Edman Lara?

El electo presidente Rodrigo Paz Pereira, nació en Santiago de Compostela hace 58 años debido al exilio de su padre el expresidente Jaime Paz Zamora (1989-1993), estudió en varios colegios jesuitas en diferentes países, se graduó en Economía y Relaciones Internacionales, obtuvo una maestría en Gestión Política en los EE. UU. Fue alcalde de Tarija del 2015 al 2020, senador del 2020 al 2025. Está casado, es padre de cuatro hijos nacidos en La Paz y él en persona, atribuye la efectividad de su campaña política en redes a Catalina Paz Urquidí, su hija mayor.

Edman Lara Montaña, es el vicepresidente electo tiene cuarenta años. Fue policía durante 15 años y obtuvo el grado de Capitán hasta que le dieron su baja en la institución por denunciar extorsiones de los grados superiores en su contra, así como de otros policías a ciudadanos civiles, estuvo detenido, enjuiciado y para recuperar su libertad le dieron medidas sustitutivas. Enfrentó varios procesos judiciales



como consecuencia de sus actos y de acciones de los primeros años de su labor policial. Estudió derecho y se convirtió en activista contra la corrupción policial. Tiene gran presencia en redes sociales (Tik Tok, Instagram, Facebook), hecho que lo catapultó a la política. Su esposa es diputada plurinominal. Ambos tendrán sus propios roles en la Asamblea Legislativa Plurinacional, ya que en Bolivia el vicepresidente es presidente nato del congreso.

¿Cómo llegó Bolivia a la segunda vuelta presidencial?

La jornada electoral del 15 de agosto de 2025 estuvo marcada por tres hitos importantes que surgieron tras el colapso del MAS -IPSP: el primero fue la **desconexión definitiva con el ciclo político que el MAS había dominado durante dos décadas**, un período cuya gestión terminó por sumir al país en inestabilidad económica, institucional y social. Ese desgaste acumulado marcó un punto de inflexión para gran parte del electorado; el segundo la fragmentación electoral - producto de la división, falta de unidad interna, la ausencia de cuadros sólidos y la dispersión de liderazgos. Esto facilitó la aparición de candidaturas cuyo único objetivo era competir sin importar declararse de izquierda o de derecha, sino simplemente ser candidatos ; y la tercera la generación de un nuevo mapa político con la reconfiguración de una Asamblea Legislativa Plurinacional compuesta por PDC con 70 escaños; Alianza

Libre: 53; Alianza Unidad: 35; Alianza Popular: 8; APB-SUMATE: 6; MAS-IPSP: 2.

El resultado de la primera vuelta fue diferente al plasmado por las encuestas que daban ganador a Samuel Doria Medina, líder de la Alianza Unidad quien finalmente quedó fuera de la segunda vuelta. Los protagonistas fueron Rodrigo Paz (PDC) con 32% y Jorge Tuto Quiroga (Alianza Libre) con 27%.

Las campañas electorales se centraron **en la estrategia del desgaste, la guerra sucia y el ataque permanente a familiares**, con acciones que fueron devastadoras. Finalmente, con una diferencia de casi el 10% a favor del PDC, Paz se convirtió en el presidente número 68 de Bolivia.

Bolivia se encuentra en un escenario de total polarización donde profundizó aún más las fracturas sociales, reavivando sentimientos de rechazo y enfrentamiento entre bolivianos.; la desinstitucionalización con claras muestras de corrupción; la falta de combustible generó múltiples problemas colaterales en la vida cotidiana y en la economía; la escasez de dólares y los tipos de cambio y precios que hacen inviable el comercio, las transacciones internacionales limitando a los bolivianos que puedan utilizar sus propios dólares depositados en el banco o la utilización de tarjetas para compras en el exterior.

El trabajo de Paz es muy complejo ya que debe

reunificar a un país, generar estabilidad económica, devolver la paz a los bolivianos y lograr la confianza de la población pese a las propuestas electorales extremas de Lara. Ante esto, la gobernabilidad se convierte en la verdadera prueba de legitimidad. Sin embargo, dos fuerzas políticas han decidido apoyar con sus votos en la Asamblea Legislativa Plurinacional con el fin de asegurar estabilidad institucional.

En esta reconfiguración nacional las nuevas mayorías se construyen desde la coyuntura urbana. Los bolivianos esperan resultados en el corto plazo y podríamos plantear tres escenarios posibles:

1. Escenario de consolidación: el gobierno inicia con alianzas, cumple con partes de agenda y genera gobernabilidad para llevar a cabo reformas con un cambio de ciclo y sea un tiempo de gobernanza.

2. Escenario de la parálisis: la falta de apoyo mayoritario pueda derivar en un bloqueo legislativo, que genere expectativas incumplidas y protestas territoriales y reactive una crisis de gobernabilidad y el sentir de la ciudadanía se enfría, el riesgo de un aumento del riesgo de revanchismo.

3. Escenario de regresión: si las reformas son asumidas como elitistas, si el nuevo presidente rompe las alianzas clave o se enfoca en las lógicas del pasado, la esperanza se convierte en desencanto que dará espacio para fuerzas antisistema.

Durante su primer discurso como presidente,

Paz, mostró interés por la meritocracia, el desarrollo de Bolivia y puso en primer plano la entrada de combustible tal cual había prometido en campaña. Sin embargo, el vicepresidente Lara, se llenó de simbolismos: utilizó el uniforme de policía ya sin serlo, pidió un minuto de silencio por los mártires de la democracia y dejó que una lágrima rodara por su mejilla para conectar con la ciudadanía.

La toma de posesión de los ministros se caracterizó por la experiencia y trayectoria de cada uno de los convocados. El desafío que enfrentan Paz, Lara y su equipo de ministros es titánico. Bolivia atraviesa uno de los momentos más álgidos de su historia. El año 2026 estará marcado por decisiones trascendentales que deben transformar el país que hoy conocemos y no pueda haber lugar a los errores.

A partir del 9 de noviembre los bolivianos debemos comprometernos a reconstruir el país más allá de estar de acuerdo con el Gobierno o no. Tenemos que cambiar algunas prácticas como que: los movimientos sociales ya no tendrán “cupos” en el gobierno de Paz, porque participarán quienes tengan la formación para implementar políticas públicas de desarrollo.

Hoy Bolivia necesita de los **Bolivianos 4.0:** políticos comprometidos con vocación de servicio y transparencia y de ciudadanos que participen de lo público, sin esperar que solo el Gobierno y los políticos marquen el camino para salir del colapso que dejó el MAS. Los bolivianos debemos dejar de ser complacientes para ser exigentes.



Foro Internacional ALACOP “Alacopianas: Mujeres que deciden el rumbo”



El Foro Internacional de ALACOP **“Alacopianas: Mujeres que deciden el rumbo”** fue la cita en la que la consultoría política latinoamericana puso rostro, memoria y decisión al liderazgo femenino.

El 25 de septiembre, en el Hotel Las Américas de Cartagena, mujeres consultoras en comunicación política, estrategas y mujeres políticas de distintos países se reunieron en este foro para abordar desde la perspectiva femenina la participación de las mujeres en el ámbito de lo político. Además, se rindió homenaje a las presidentas que han encabezado la Asociación, **Gil Castillo, Marilú Brajer (QEPD) y Nidia Paulino**, y para dejar clara una afirmación colectiva: las mujeres no solo participan en la política, deciden el rumbo.

En la Declaración de las Mujeres Alacopianas tomaron la palabra, desde su experiencia profesional:

- María Alejandra Trujillo (Colombia), Nancy Vergara (Colombia), Allende Martín de Mateo (España) nombrada directora de la **Sala Marilú Brajer** de ALACOP de las Mujeres Alacopianas, Darlyn D. Oleo (República Dominicana), Kelly Manotas (Colombia), Lilian Mateo (República Dominicana) y Mayté García Miravete (México)

El foro contó además con la presencia de invitadas especiales como la senadora colombiana

Ana Paola Agudelo, vicepresidenta del Congreso Colombiano, Susana González, ex prefecta del Guayas, Ecuador y Gil Castillo primera presidenta mujer de la Asociación Latinoamericana de Consultores Políticos, así como con el discurso de cierre de Nidia Paulino, quien, al concluir su periodo como presidenta de ALACOP, llamó a seguir empujando los límites de género en la consultoría política y en la defensa de la democracia.

Durante el foro se presentó el **Manifiesto de Mujeres Alacopianas**, documento que reconoce las brechas aún persistentes en un mundo que predica igualdad, pero no siempre la garantiza. Desde la tribuna conjunta, se afirmó que:

- La igualdad no es un favor, es un derecho.
- Las mujeres no somos cuota: somos estrategia, preparación y resultado.
- La consultoría política necesita más mujeres para construir democracias con visión humana.
- Nos comprometemos a abrir camino para otras, compartir oportunidades y sostener redes profesionales sororas y éticas.
- Reivindicamos autoría, propiedad intelectual, reconocimiento y espacios de decisión en igualdad de condiciones.

Entre manifiesto, testimonios y declaratoria colectiva, quedó trazada una ruta común: pasar del discurso a la estrategia, de la presencia simbólica a la incidencia real.

El Senado de España acogió el Foro Europeo de Mujeres Empresarias, Políticas y Diplomáticas Hispanoamericanas



El pasado 25 de septiembre, la sede **del Senado de España se convirtió en un escenario histórico para el liderazgo femenino internacional** con la celebración del **Foro Europeo de Mujeres Empresarias, Políticas y Diplomáticas Hispanoamericanas**, un encuentro que reunió a más de **150 mujeres líderes de 25 países** con el objetivo de **visibilizar el talento, fortalecer redes de cooperación y consolidar un liderazgo transformador e inclusivo**.

El presidente de la Comisión Iberoamericana del Senado, Juan José Matarí inauguró la jornada.

“Un acto en el que inició con la intervención de Juan José Matarí, presidente de la Comisión Iberoamericana del Senado de España en el apoyó y dio inicio de manera oficial la f jornada de paneles con mujeres líderes”.

La iniciativa, organizada por la firma **Breyssi Arana Consulting** y el respaldo de más de **20** instituciones colaboradoras, entre ellas emba-
jadas, cámaras de comercio y organismos gu-

bernamentales, *“hemos dado un paso de una enorme relevancia, hemos puesto en valor los principios más fuertes de la colaboración, de la cooperación con esta participación de mujeres líderes en diversos ámbitos”* declaró Breissi Arana”

Un evento para la construcción de un espacio de diálogo entre continentes en el que las mujeres fueron protagonistas en los sectores de **la política, diplomacia y economía**



Allende Martín, en su intervención



Mesa política con Elsa García, Teresa Belmonte, Allende Martín, Breyssi Arana, Claudia Turbet-Delof y Lorena Morales

El encuentro contó con la participación de **nuestra CEO de CompoLider, Allende Martín**, conduciendo el panel de la mesa de mujeres políticas bajo el título **“Mujer y Liderazgo Político en Iberoamérica y Europa”** en el intervinieron políticas como **Elsa García, presidenta del Parlamento Andino**, la diputada madrileña **Lorena Morales**, la concejala en Londres, **Claudia Turbet-Delof**, la expresidenta del Parlamento Andino Cristina Reyes y la vicepresidenta de la Comisión de Economía del Senado de España, **Teresa Belmonte**. Todas plantearon la necesidad de reforzar la presencia femenina en espacios legislativos y de toma de decisiones estratégicas.

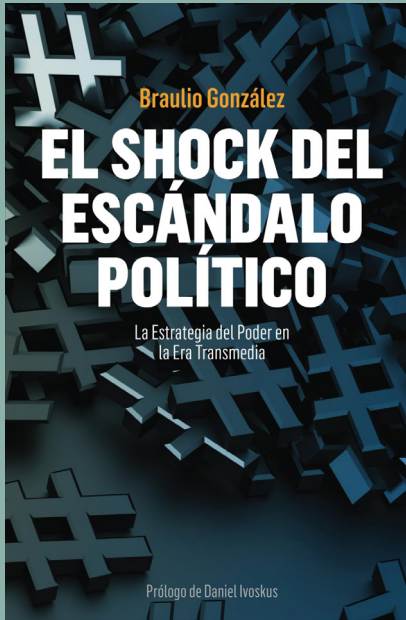
“Agradecemos que nos abra las puertas el Senado, la cámara de representación territorial, institución es fundamental para poner en valor el liderazgo de las mujeres de estas políticas para exponer, crecer y compartir entre todas y tener mayor participación en la vida pública, declaró Allende Martín.

También se celebraron paneles sobre los derechos humanos en la era **tecnológica empresarial, asociaciones**, que dieron forma a un debate estratégico marcado por el intercambio de ideas, la construcción de alianzas **y liderazgo femenino para la gestión de un mundo más inclusivo y próspero.**

En el evento se dieron cita representantes de diferentes sectores: **Gema Sanz**, directora de Relaciones Institucionales de la *Asociación Madrid Network*; la vicepresidenta de la *Asociación Empresarial México-España*, la ecuatoriana **Cristina Reyes**; la empresaria mexicana **Jeannette Cancino**; la vicepresidenta de la *Asociación Empresarial México-España (Cepymex)*, **Elsa García Nuñez**; la presidenta de *Woman Leader*, **Gracia Sánchez Del Real**; la concejal del municipio Hackney de Londres, **Claudia Turbet**, y la fundadora de *Latin Women UK*, **Soledad Delgado**.



BIBLIOTECA CompoLider



“El shock del escándalo Político”

Braulio González

Ganador del Premio Napolitan a Libro Político 2025

Braulio González, respaldado por el estudio de 200 casos globales y más de 20 años de experiencia en estrategia de comunicación, propone un nuevo marco para interpretar el escándalo: un fenómeno que no solo puede destruir proyectos y reputaciones, sino que también puede transformarse en el punto de partida para fortalecer el poder, siempre que se sepa cómo hacerlo. Introduce una tipología innovadora del escándalo, adaptada a la era digital, junto con un mapa algoritmo del fenómeno y 50 recursos estratégicos prácticos para gestionar y controlar estos conflictos. Estas herramientas son esenciales para cualquier político, independientemente de su ideología, logros o trayectoria



“Todo es política”

Raniero Cassoni

“Todo es Política” es una reflexión sobre el poder, libertad y responsabilidad ciudadana

La publicación aborda temas como la relación entre poder y ciudadanía, el impacto de los algoritmos en la formación de opinión entre otros.

Es un libro directo, claro y retador. Combina reflexión y experiencia para explicar qué significa hacer política hoy: desde el poder y su gestión, hasta la crisis de los partidos, la influencia de las redes sociales y los nuevos liderazgos que desafían a las democracias.

Más que un diagnóstico, ofrece claves prácticas para recuperar la confianza ciudadana, gobernar con propósito y comprender cómo se transforman las sociedades. Una lectura imprescindible para quienes saben que la política no es un espectáculo: es la herramienta más poderosa para cambiar la realidad.



“El fascismo de los antifascistas”

Pier Paolo Pasolini

Este libro recoge algunos de sus textos más significativos escritos sobre el tema entre septiembre de 1962 y febrero de 1975. Pasolini advierte contra una nueva forma de fascismo, más sutil e insidiosa, entendida “como normalidad, como codificación del trasfondo brutalmente egoísta de una sociedad”. Más de cuarenta años después, estas intervenciones mantienen intacta su fuerza crítica, lo que nos permite captar algunos de los rasgos más profundos del mundo actual. La reflexión sobre el fascismo y su evolución histórica recorre toda la obra de Pasolini y advierte contra una nueva forma de fascismo, más sutil e insidiosa, entendida “como normalidad, como codificación del trasfondo brutalmente egoísta de una sociedad”.

COMPOLIDER

COMUNICACIÓN POLÍTICA Y LIDERAZGO

Síguenos en #CompoLider



#MagazineCompoLider