

MAGAZINE

# COMPOLIDER

COMUNICACIÓN POLÍTICA Y LIDERAZGO

## CUMBRE OTAN MADRID

### ÉXITO



# SUMARIO

Nº 15 / 2022 #MAGAZINECOMPOLIDER



10

**DIEGO LÓPEZ GARRIDO**  
CUMBRE OTAN: PRIMERAS  
CONCLUSIONES

32

**RAFAEL PASQUEL:**  
¡HASTA LA MADRE...PATRIA! ASÍ  
AVANZA MORENA RUMBO AL 2024

14

**MIGUEL GUTIÉRREZ VIVAS:**  
OTAN: UNA VICTORIA DE LOS  
VALORES DEMOCRÁTICOS

36

**CARMEN OBREGÓN:**  
JUANMA MORENO, O EL SECRETO  
DEL ÉXITO EN ANDALUCÍA DE UN  
HOMBRE TRANQUILLO

17

**MARTA GONZÁLEZ ISIDORO:**  
CUMBRE DE LA OTAN EN MADRID:  
REALISMO SIN ADORNOS

39

**TATIANA LARREA OÑA:**  
EL PARO NO PARA

20

**PEDRO LUIS RUBIO TERÉS Y  
JAVIER GIL PÉREZ:**  
LA CUMBRE DE LA OTAN ANTE EL  
ESPEJO RUSO

43

BIBLIOTECA COMPOLIDER

26

**ORLANDO GONÇALVES:**  
COLOMBIA, LLEGÓ EL CAMBIO

MAGAZINE  
**COMPOLIDER**  
COMUNICACIÓN POLÍTICA Y LIDERAZGO

**COMITÉ EDITORIAL:** Allende Martín, Federico Quevedo, Marta González, María Gatón, Cristina Hellara y Carlos Malo de Molina

**DISEÑO:** Fernanda Vivar *\*CompoLider no se hace responsable de las opiniones de los autores y artículos.*

# CARTA EDITORIAL



**Allende Martín**  
CEO CompoLider

## Querid@ lect@r:

Esta edición recoge dos especiales en uno. El primero el éxito histórico de la **Cumbre de la OTAN de Madrid**. Desde la acogida, la recepción en el Palacio Real, las decisiones, el nuevo Concepto Estratégico, la entrada de Finlandia y Suecia, los acuerdos bilaterales, pero sobre todo la imagen de unidad y cohesión entre los 40 mandatarios **para preservar la defensa y seguridad común tras el ataque de Rusia a Ucrania en un nuevo orden mundial**.

La imagen y protagonismo de España y Madrid han quedado muy reforzada a nivel internacional con este evento de máxima relevancia con la participación de todas las instituciones y administraciones públicas y generosidad los ciudadanos de la Comunidad de Madrid.

Conmemoramos este éxito con la participación de políticos y reconocidos expertos en materia de Seguridad, Defensa y Geoestrategia.

**Diego López Garrido, vicepresidente de Fundación Alternativas.**

**Miguel Gutiérrez Vivas, diputado de Ciudadanos en el Congreso de los Diputados y Portavoz de Defensa, Interior y Seguridad Nacional.**

**Marta González Isidoro, analista y experta en Geopolítica.**

En el ámbito académico los **profesores de Relaciones Internacionales de la Universidad Pontificia de Comillas, Pedro Luis Rubio Terés, investigador especialista sobre Rusia y Javier Gil Pérez, experto en Seguridad.**

A continuación, hemos realizado un segundo especial sobre los resultados

electorales presidenciales de Colombia, los estatales de México, las elecciones de Andalucía y la preocupante situación de Ecuador. Para ello, hemos contado con analistas tan relevantes en Campañas electorales de Latinoamérica y España como:

**Orlando Gonçalves, consultor y estratega político** hace un análisis de la campaña de Colombia, los candidatos, estrategia y el nuevo cambio del país con Gustavo Petro.

**Rafael Pasquel, analista y politólogo** analiza los comicios de México.

**Carmen Obregón, analista política y económica en elEconomista.es**, desglosa el resultado de las elecciones de Andalucía errores y aciertos.

**Tatiana Larrea, consultora política y directora de investigación del CIEES**, con experiencia en campañas gubernamentales nos traslada las causas de la grave situación institucional y general que atraviesa el Ecuador.

No te pierdas la **Biblioteca CompoLider, los másteres de IMF Smart Education** como el de **Ciberseguridad con Deloitte** y los **Premios de la Asociación Latinoamericana de Consultores Políticos, ALACOP** el 3 de agosto en el marco de la **XV Congreso Iberoamericano de Comunicación Política, Cumbre CP, en Santo Domingo, República Dominicana.**

Disfruta leyendo de este **N 15 Magazine CompoLider** en este periodo estival y nos vemos en septiembre.

Allende Martín  
Fundadora y CEO de CompoLider

**CompoLider no se hace responsable de las opiniones de los autores en el Magazine**



# COMPOLIDER

COMUNICACIÓN POLÍTICA Y LIDERAZGO

***#DEBATESCOMPOLIDER***







Opción presencial  
y online

# Líderes en Ciberseguridad

Fórmate en la escuela de ciberseguridad más grande del mundo y elige tu futuro:

- Máster en Ciberseguridad
- Máster de Gobierno, Riesgo y Cumplimiento de la Seguridad
- Máster en Dirección de Seguridad de la Información

**IMF**  
Smart Education

× **Deloitte.**

[www.imf.com](http://www.imf.com)







# ¡Únete a la comunidad CompoLider!

**Suscríbete a los Debates y a la Magazine CompoLider**  
*¡Haz click aquí!*



# CUMBRE OTAN MADRID 2022



**UNA CUMBRE HISTÓRICA  
Y GESTOS DE CERCANÍA Y  
COMPLICIDAD**







# ESTADO MAYOR DE LA DEFENSA FUERZAS ARMADAS EJÉRCITO DEL AIRE Y DEL ESPACIO

No son escenas de TOP GUN.

Son nuestros pilotos del #DestacamentoVilkas en plena acción.

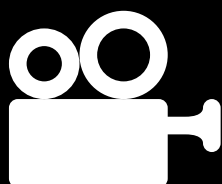
Operativos #24siete para garantizar la seguridad de los cielos bálticos.

By combat camera poland

@NATO\_AIRCOM @EjercitoAire

#MOPS

VER VÍDEO DE LAS FUERZAS ARMADAS



¡HAZ  
CLICK  
AQUÍ!



# CUMBRE OTAN: PRIMERAS CONCLUSIONES



**Diego López Garrido**

Vicepresidente Ejecutivo, Fundación Alternativas  
Ex Vicepresidente de la Asamblea Parlamentaria de la OTAN

La reciente cumbre de la OTAN celebrada en Madrid ha sido testigo de una paradoja. La unidad y cohesión de sus decisiones han mostrado una fortaleza insólita hasta hace bastantes años. Sin embargo, esta imagen positiva convive con una guerra insensata y destructiva en Ucrania, es decir, de nuevo en Europa. Una guerra desatada por Rusia supuestamente para evitar la expansión de la Alianza Atlántica hacia su frontera, que - otra paradoja - ha tenido por efecto indeseado la entrada en la OTAN de Suecia y Finlandia. Países poco sospechosos de belicistas y, por el contrario, con una tradición de neutralidad, y con gobiernos presididos por partidos socialdemócratas.

Así que la primera conclusión que podemos extraer de la cumbre de junio es que

la acción de Putin, cuya nación no estaba amenazada por nadie, ha resucitado a una OTAN que estaba en “muerte cerebral”, en palabras de Macron.

Otra cosa es qué objetivos va a perseguir la “nueva” OTAN en esta etapa que se abre ante nosotros.

El principal objetivo nacido de la cumbre de Madrid es dar **seguridad a los pueblos que se han aliado bajo el paraguas de la OTAN**. Es lo que han captado inmediatamente después del ataque de Moscú a Kiev las y los ciudadanos suecos y fineses. Expresión de tal finalidad es el compromiso de aumentar el gasto militar. Algo, a mi juicio, discutible, cuando la verdadera necesidad es la coordinación y engranaje de los ejércitos de los países de la Alianza Atlán-



tica, especialmente los europeos. Eso sería la auténtica modernización de las Fuerzas Armadas nacionales.

Unido a lo anterior, la Alianza Atlántica ha decidido fortalecer el flanco más cercano a Rusia, proporcionando cobertura a los países bálticos, cuyo tamaño los convierte en una presa fácil para una Rusia agresiva. Los países bálticos requieren más que nunca la confianza que les da el artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte.

El objetivo natural de la seguridad, y del papel renovado de la OTAN a ese respecto, viene dado de modo obvio ante la inesperada intervención de Rusia en Ucrania, y el descubrimiento de una faz guerrera que no se esperaba ya en el siglo XXI. Es lógico que la Rusia productora de crímenes de guerra, en una Ucrania a la que ya había capturado Crimea, se haya convertido en la amenaza militar principal - y casi única - para el mundo occidental (The West). Putin ha edificado un nuevo muro de Berlín, pero ahora ampliado a miles de kilómetros con los países fronterizos europeos.

No es tan clara la conclusión respecto a China, a la que se define como “desafío estratégico” en el texto del flamante “concepto estratégico” de la OTAN. Es una expresión ambigua y algo enigmática, que

encierra una diferente posición en ambos lados del Atlántico. Desde la perspectiva de EEUU, China se ha transformado en un claro rival para un mundo bipolar en el que dos gigantes se disputan la hegemonía económica, militar y, en última instancia, política. Sin embargo, desde la visión de la Unión Europea, que no pretende disputar tal hegemonía a China, ésta puede ser un socio económico.

Estas dos perspectivas, diferentes, han conducido en la cumbre de la OTAN a una definición en la que cabe casi todo. Es una conclusión prudente, en todo caso.

El acuerdo dentro de la OTAN entre Europa y América, unido a la entrada de Suecia y Finlandia en la alianza de 30 países, es una muestra del crecimiento geopolítico de la Unión Europea en el escenario internacional.

La Unión debería plantearse consolidar esa posición con una reforma de sus tratados para acabar con la exigencia de unanimidad en asuntos de política exterior y de seguridad.

El reforzamiento de la Unión Europea no compite con la OTAN, que es una organización de distinta naturaleza. Es una dinámica que, en realidad, aporta más músculo a la OTAN, cuya capacidad de disuasión nuclear



le da sentido a un liderazgo indiscutible de EEUU en una hipotética confrontación con Rusia. Nadie discute eso. Pero la Unión Europea ha de progresar hacia la Europa de la defensa, con Ucrania ya como candidata a incorporarse. La división política interna en Estados Unidos, y su inestabilidad e incertidumbre ante próximas elecciones, es otro argumento más para lo que llamamos “autonomía estratégica” europea.

Hay una muy evidente conclusión que se desprende del desencadenamiento de la guerra de Ucrania. Se trata de **la necesidad imperiosa de que los países miembros de la Unión Europea alcancen la autonomía energética.** La ruptura con Rusia en ese ámbito es un hecho incontrovertible después de la acción invasora de Putin. El presidente ruso ha roto la confianza en el enorme país euroasiático que aún mantenía la Unión. Se ha producido una ruptura en muchos campos, pero particularmente en el suministro de gas, petróleo y metales. Iremos a una mayor dependencia de EEUU y de otros países.

El concepto estratégico aprobado en Madrid, como era de esperar, se centra en los riesgos y amenazas que ha de conjurar la Alianza Atlántica. De ahí se deduce la estrategia territorial que debe priorizar, en la

cual empieza a ocupar un lugar relevante el llamado flanco sur. El Mediterráneo, Oriente Medio y África en general, se mencionan en el texto. Pero la OTAN introduce un concepto polémico cuando sitúa al nivel de amenaza la instrumentalización de la inmigración.

Las migraciones no son amenazas a la seguridad. Precisamente, las y los migrantes se mueven, contra sus deseos, a otros países más ricos o más estables – Europa o España, por ejemplo – porque huyen de grandes riesgos. Para su seguridad física o para su supervivencia, ante la ausencia de los bienes más elementales para vivir: vivienda, alimento, educación, energía, etc... Es un error colocar a los migrantes en el mismo lugar que quienes verdaderamente nos amenazan. Es contradictorio acoger con los brazos abiertos a millones de personas provenientes de Ucrania y considerar amenaza a quienes escapan de la persecución política. Es contradictorio firmar el convenio de Ginebra sobre el refugio y rechazar o poner todo tipo de obstáculos a quienes solicitan asilo. O a quienes buscan trabajo en países que necesitan mano de obra y a trabajadores que sostengan las pensiones de nuestros Estados de Bienestar.





La cuestión de la inmigración fue tratada erróneamente en la cumbre de Madrid. Hay que decirlo con claridad respecto a una reunión que dio una imagen mediática favorable.

La cumbre de la OTAN en Madrid, en fin, expresa el nacimiento de un nuevo orden mundial, protagonizado por una nueva bipolaridad con su eje en Europa. Desde luego, esta cumbre no es equiparable en absoluto a un acontecimiento como la caída del muro de Berlín. Putin querría poner en marcha la moviola. Pero es imposible que la historia retroceda. Entonces, no había una OTAN compuesta por 30 países (más Suecia y Finlandia), ni una Unión Europea

con 27 Estados miembros.

Además, el bipolarismo entre democracias liberales y autocracias autoritarias, de asentarse, tendrá que convivir con todo un hemisferio sur que jugará el papel que en el siglo pasado representaron los “no alineados”. Países africanos, latinoamericanos o del sudeste asiático observan el panorama, pero no toman partido. La cumbre de Madrid no tendrá como efecto atraer a Brasil, India o México, pero sí ahondar en la configuración de un conjunto de países unidos por valores democráticos y la protección de los derechos humanos y las libertades.

No es poco.





# OTAN: UNA VICTORIA DE LOS VALORES DEMOCRÁTICOS



**Miguel Gutiérrez Vivas**

Diputado de Cs en el Congreso  
Portavoz de Defensa, Interior y Seguridad Nacional

Cuando Jens Stoltenberg, secretario general de la OTAN, cerró la pasada cumbre de Madrid definiéndola como un **“acontecimiento transformador”**, no cabía duda alguna sobre el éxito de la misión. Si añadimos que la propia cumbre se realizó inmersa en la mayor amenaza de seguridad para el área Euro-Atlántica desde la II Guerra Mundial, demostró también la resolución y unidad de los aliados. O lo que es igual, su fortaleza.

Y, más allá de la parte formal, si nos fijamos en los objetivos conseguidos: la adopción de un nuevo Concepto Estratégico, la invitación a Suecia y Finlandia a sumarse a la Alianza, el nuevo concepto de defensa y disuasión (del que se habla poco), volver a comprometerse en incrementar las inver-

siones en defensa y su financiación, mejorar el soporte de armas a Ucrania, nuevas iniciativas en innovación de la defensa, o reafirmar el rol de la OTAN en el impacto que el cambio climático tiene para la seguridad global, no puede dudarse de que, efectivamente, podemos estar ante un verdadero punto de inflexión en las relaciones transatlánticas.

Lejos parecen las palabras del presidente Macron en 2019 sobre la muerte cerebral de la OTAN, o la imprevisibilidad de Trump, por aquellas fechas, sobre la determinación de la Alianza. Incluso parezcan lejanas, aunque fueron anteayer en términos atlánticos, los diálogos cruzados interesados entre la “Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea” y el



papel de la OTAN en Europa.

Nada, ni la guerra en Ucrania, o quizás gracias a ella, ha parecido enturbiar, ni las relaciones entre los socios, ni la necesidad de mostrar un frente común y unido ante el desafío propuesto por Moscú. La participación, aunque telemática, del presidente Zelensky, ayudó, evidentemente, a reforzar la posición común y la completa solidaridad de la Alianza con el gobierno y el pueblo ucraniano en defensa de su país.

Y, sin duda, no debe pasarse por alto la presencia en la cumbre, por primera vez, de los socios indo-pacíficos de la Alianza: Australia, Japón, la República de Corea y Nueva Zelanda. Algo que se refleja en la nueva posición estratégica de la OTAN, que, desde mi punto de vista, ha supuesto un giro copernicano en la estrategia de la Alianza y de la que nos ocuparemos a continuación.

Hay que recordar que el último concepto estratégico data de 2010 (cumbre de Lisboa), y se basaba en la creencia de que un acuerdo de cooperación entre Rusia y la Alianza era aún posible. De hecho, no fueron pocas las ocasiones en que Rusia participó en distintas reuniones, tanto desde la perspectiva militar, como parlamentaria. Desde Madrid 2022, el nuevo concepto estratégico deja meridianamente claro que Rusia es **“la principal y mayor amenaza a la seguridad de la Alianza”** junto al terrorismo en todas sus formas y manifesta-

ciones, y, por primera vez, apunta a China como **“reto para la seguridad, interés y valores de la Alianza”** a los que prestar atención. Además, el nuevo Concepto Estratégico se ocupa de aproximarse también a otros retos y amenazas al incluir conceptos como **“la seguridad energética, las ciberataques, el cambio climático, la innovación tecnológica, o las guerras híbridas.”**

En poco más de 10 años se ha pasado de considerar a Rusia, si no un aliado fiable, si un actor con el que había que converger (la famosa “conllevanza”), a principal amenaza. Evidentemente aquí Rusia es la única responsable. La invasión de Crimea en 2014, seguidas de la invasión “soft” del Donbass, y tras los fracasos del “formato Normandía”, o el protocolo de Minsk, la terrible invasión de febrero de este año, no dejan lugar a duda sobre cuál de los actores puede ser considerado culpable de la violenta escalada.

Y aquí, lo novedoso también, es el giro que se da frente a anteriores posiciones, en las que la realidad geográfica definía la geoestrategia. La Alianza, que nació con un único sentido, el atlantista en contraposición al poder militar de la URSS tras la Segunda Guerra Mundial, a partir de la cumbre de Madrid, pasa a basar sus amenazas, no en países, o coaliciones, ni en zonas geoestratégicamente singulares. A partir de ahora lo hará en función de las futuras amenazas a los valores democráticos compartidos por



los países miembros.

De hecho, el párrafo segundo de este nuevo Concepto dice: **“Estamos conjuntamente obligados a nuestros valores comunes: la libertad individual, los derechos humanos, la democracia y el imperio de la ley”**. Y cuando menciona el crecimiento de la amenaza autoritaria expresa: **“... los retos a nuestros intereses, valores y estilo de vida democrático, por parte de actores autoritarios...”** para concluir con el compromiso siguiente: **“Como Aliados, continuaremos firmemente unidos para defender nuestra seguridad, valores y forma de vida democrática”**.

Es decir, la amenaza no es ya a las vidas y

las haciendas, al comercio internacional, o a una posición de dominio estratégico de un accidente geográfico, o de una materia prima, lo será a los valores que representan los modelos de democracia occidental. Y, por tanto, los actores capaces de generar esas amenazas lo serán por representar modos de vida y gobierno distintos de nuestras democracias y valores. Quizás vaya siendo hora entonces de reforzar precisamente los conceptos y valores que sustentan nuestras democracias liberales y las hagan resilientes a populismos de cualquier signo.

**\* Miguel Gutiérrez es Miembro de la Asamblea Parlamentaria de la OTAN desde 2015.**







# Cumbre de la OTAN en Madrid: Realismo sin adornos



Marta González Isidoro

Experta y analista en Geopolítica

La agresión rusa de Ucrania del pasado 24 de febrero ha despertado a la Alianza Atlántica de una muerte cerebral – en palabras del propio presidente de la República de Francia, Emmanuel Macron – en la que estaba sumida desde que el anterior inquilino de la Casa Blanca, Donald Trump, le diera el golpe de gracia tras años de indefinición, errores y divergencias en la visión estratégica de los aliados.

Toda guerra es un fracaso, y aunque queda ya lejos de nuestra memoria la crueldad de la desintegración de la antigua Yugoslavia

y los Balcanes en los años 90 del siglo XX, ésta es particularmente dolorosa para los europeos, que creíamos tener un Sistema de Seguridad en el continente que ha fallado. Acostumbrados a décadas de paz y a los réditos de un modo de vida y un Estado del bienestar insólito fuera de nuestras fronteras, los europeos nos damos de bruces con una realidad **que nos recuerda que nada en materia de Seguridad y de Libertad es gratuito** y que tenemos el derecho y el deber de protegernos frente a una conflictividad global en aumento y cuyos frentes abarcan desde la economía

a la geopolítica, pasando por los desafíos tecnológicos y éticos, los dominios del ciberespacio, las comunicaciones y las emociones, la carrera armamentística – incluida la nuclear –, los cambios sociales y demográficos, el cambio climático y sus implicaciones en los movimientos migratorios, el terrorismo y la criminalidad organizada, la Seguridad alimentaria y energética o las distintas formas de gobernanza y de legitimación del poder.

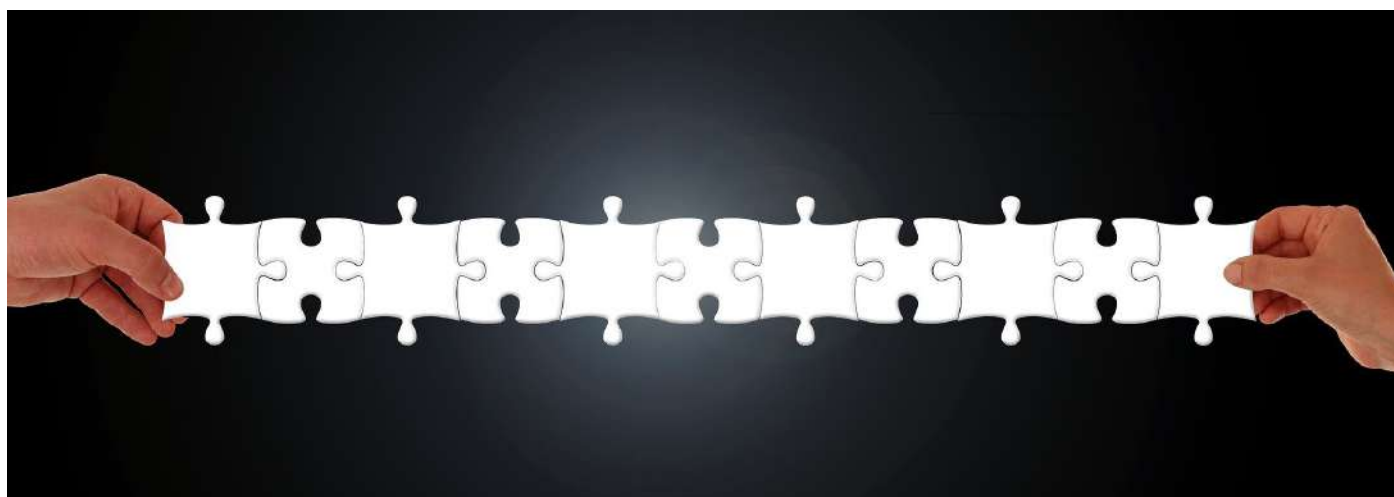
Un mundo de posibilidades infinitas en una nueva era geopolítica en el que el Orden Internacional surgido tras la Segunda Guerra Mundial parece que llega a su fin de ciclo con la aparición de nuevos actores con vocación de liderazgo internacional, como China o Rusia, que lo cuestionan.

La era de la competición entre potencias y el desafío a las reglas del Derecho Internacional basado en normas se abre paso ante el cuestionamiento y desplazamiento de Estados Unidos como líder global, la pérdida de atributos de las soberanías nacionales en un mundo cada vez más globalizado pero muy mal gestionado, la dificultad de Europa para reinventarse y definirse – la autonomía estratégica es sólo un ejemplo – y la aparición de nuevos actores que ofrecen modelos alternativos de gobierno en donde la democracia no es que pierda empuje, es que ni siquiera se plantea como un modelo a valorar porque se pone en duda su legitimidad y capacidad para responder con eficacia a los desafíos demográficos, tecnológicos, climáticos, energéticos, de comunicación, de la información y genéticos, que son los verdaderos problemas globales que trascienden la Seguridad nacional. Y es, en este momento fundamental para la Seguridad transnacional y colectiva en el que ha tenido lugar la Cumbre de la OTAN en Madrid los pasados 28, 29 y 30 de junio de 2022.

Debatir sobre el hoy y el mañana del futuro

del espacio del Atlántico Norte, afirmar que la Alianza es la única plataforma de cooperación en materia de Seguridad y Defensa, acordar la Estrategia para 2022 – base de los próximos años –, promover la cooperación entre los socios, dar la bienvenida a los nuevos – Suecia y Finlandia –, aumentar la resiliencia de la Organización y la sofisticación tecnológica, garantizar los fondos y las inversiones necesarias para hacerla más eficaz y capacitarla en la disuasión, pero también para la defensa proactiva si fuera necesario, **es el resultado de una Cumbre calificada de histórica** – y no sólo por la adopción del Nuevo Concepto Estratégico – por el compromiso con Ucrania, la atención al impacto de la Seguridad en nuestros valores, la mención al cambio climático como multiplicador de crisis y generador de inestabilidad, la adopción de la visión 360º con la mención del Flanco Sur y el Sahel para dar respuesta a las percepciones de Seguridad de los países del Sur, no siempre coincidentes con los nórdicos o los de Europa del Este y la ampliación del foco de actuación al Indo Pacífico, una zona considerada como el patio trasero de China y donde las alianzas entre las potencias emergentes hay que tenerlas en cuenta. Compromiso con la libertad y los valores democráticos en un difícil equilibrio con una Turquía que tiene un ojo en Europa pero es parte de ese mundo que aboga por la tradición junto a otras potencias revisionistas que están lanzando un órdago a Occidente, que prioriza sus intereses nacionales frente a los colectivos y que, como un pariente díscolo, cuestiona el liderazgo de Estados Unidos con unas alianzas propias de una geopolítica realista y alejada del idealismo que nos caracteriza a los europeos.

Si la retirada de Afganistán puso en evidencia la fragilidad de la OTAN y la credibilidad de Estados Unidos, la invasión de **Ucrania ha acentuado la dependencia de Europa de Estados Unidos con la aprobación**





**de un Concepto Estratégico** hecho a medida de los intereses de Estados Unidos – Rusia aparece como la mayor amenaza para la Alianza y a China se la califica de rival sistémico, un desafío y un competidor estratégico - y que vacía de contenido la Brújula Estratégica de la UE, un documento que arrancó hace dos años bajo el liderazgo alemán y que ha culminado, casi de puntillas, este semestre bajo la presidencia francesa del Consejo. Y eso a pesar de que en Madrid se ha destacado la cohesión de todos los socios europeos con la Alianza y de la Alianza con los europeos.

En geopolítica, el equilibrio entre valores y realismo es una apuesta complicada que se ha puesto de manifiesto en el conflicto ucraniano con la gestión de la capacidad de Occidente de asegurar consensos, incluso entre los propios socios europeos.

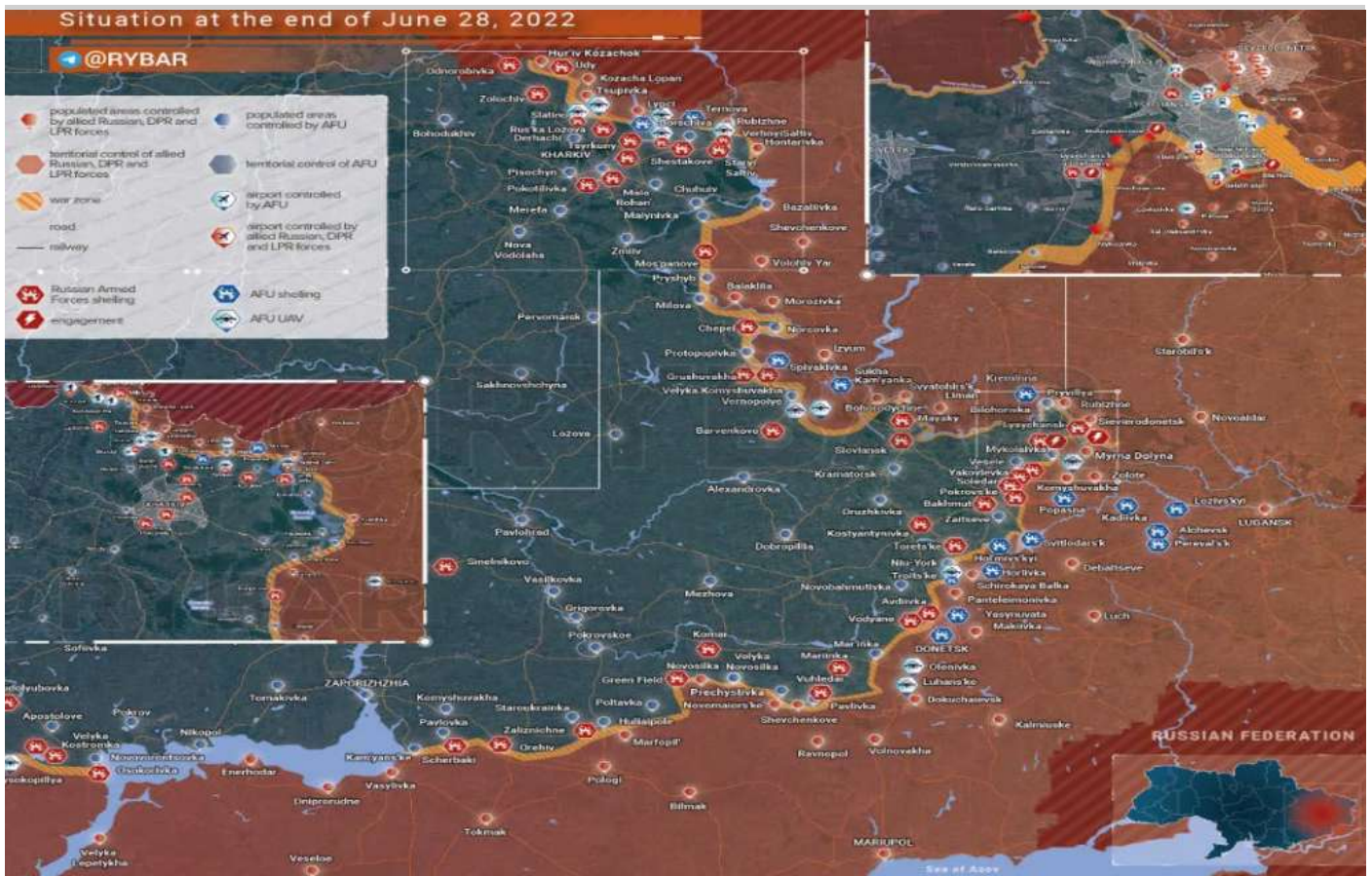
Escribía Tucídides en su obra *Las guerras del Peloponeso* que las naciones van a la guerra por interés, por honor o por miedo. La interpretación de las amenazas es una percepción muchas veces irracional. Confrontar modelos políticos en una especie de Cruzada ideológica y plasmarlos en un Concepto Estratégico en un mundo multipolar puede que no sea buena idea. Porque con los valores no se negocia y la dicotomía

de amigo/enemigo, cuando más del 60% de la población mundial no apoya a Occidente y los valores que representa – y tampoco la narrativa sobre Rusia -, y la energía sigue siendo un elemento de tensión, reduce las posibilidades de cooperación y aumenta la inseguridad y la inestabilidad. **Restablecer la confianza es muy difícil, y hoy la frontera más débil es Ucrania**, cuya lógica no permite aventurar una salida que no sea de suma cero o una cronificación de la guerra.

Llevar la idea de confrontación con China, cuando la bomba de relojería está en Oriente, podría tener también repercusiones en cadena. Realismo sin adornos que indica que, en algún momento, Europa va a tener que dialogar con Rusia y que las dinámicas con China necesitan buena sintonía. Una ocasión para que los Aliados revisen sus políticas de asociación y también una oportunidad para convertirlos a ambos en un socio de cooperación si de verdad lo desean todos.

**\*Marta González Isidoro es Miembro de IDAPS. Instituto para el Debate y Análisis de Políticas de Seguridad y Defensa, IDAPS.**





# LA CUMBRE DE LA OTAN ANTE EL ESPEJO RUSO



**Pedro Luis Rubio Terés**

Profesor de Relaciones Internacionales en la Universidad Pontificia de Comillas - Analista y especialista sobre Rusia



**Javier Gil Pérez**

Profesor de Relaciones Internacionales en la Universidad Pontificia de Comillas - Experto y analista en Seguridad

“Las élites en EEUU y Europa se han visto sorprendidas por los recientes eventos simplemente porque tienen una perspectiva incompleta de la política internacional. Tienden a pensar que la lógica realista no tiene mucha relevancia en el siglo XXI y que Europa puede permanecer unida y libre de acuerdo a los principios liberales del Estado de derecho, la interdependen-

cia económica y la democracia. Pero este gran esquema mundial se ha desvanecido en Ucrania”  
(John J. Mearsheimer, Octubre 2022)

La reciente cumbre de la OTAN en Madrid ha sido un completo éxito para la forma Neorrealista de entender el mundo. Aquella en la que los Estados relegan la coo-



peración económica (véase energéticos) a un segundo plano, para dejar paso a una maximización de su seguridad o su poder en términos militares. Aquella en la que los Estados más defensivos refuerzan sus fronteras con fuerzas disuasorias y los más ofensivos lanzan ataques preventivos sobre sus amenazas potenciales. Pero, sobre todo, ha sido un rotundo éxito para la delegación de Biden, que ve cómo la constante denuncia de su predecesor en torno a la falta de compromiso del gasto militar en el viejo continente (sólo 9 de los 30 socios europeos llegaba al objetivo institucional de destinar un 2% del PIB) encuentra su máximo aliado al otro lado del nuevo telón de acero.

**Estados Unidos vuelve a coronarse internacionalmente en la Cumbre de Madrid.** Aumenta su presencia militar en Europa de forma abrumadora, con el refuerzo de su grupo de combate en Polonia (que se convierte en su primer cuartel general en esta área geográfica), una brigada rotativa en Rumanía, nuevos despliegues rotativos en los estados bálticos, un refuerzo de la defensa aérea en Alemania e Italia e incluso dos destructores en Rota. En cifras, una capacidad de despliegue rápido de 300,000 militares frente a los 40.000 actuales. Buen trabajo. Lo que EEUU califica como un “día transformativo” para la OTAN.

### **Expandiendo los límites de la Alianza**

Mientras que el cerebro de la geopolítica rusa, Sergey Lavrov, pide que se detenga el envío de armas; los dirigentes de una Ucrania sacrificada y entregada en la misión de la OTAN de reencontrarse con la hegemonía militar se aferran a la amenaza del despertar ruso para alargar unos cuidados paliativos que empiezan a enquistarse: “Despertad chicos. Esto está ocurriendo ahora. Seréis los próximos, y esta amenaza llamará a vuestra puerta en breves instantes.” (Vitaly Klitschko)

Así, los países bálticos y los antiguos países satélites de la Europa Central se sumergen en el miedo al fantasma de los modales imperiales rusos (las ilustres *Imperskie zamashki* acuñadas en tiempos zaristas) que otean desde el incandescente horizonte del pasado. Estonia, por ejemplo, destina ya el 1% del PIB a Ucrania y el resto de los países blindan sus fronteras con fuerzas disuasorias contra el avance de un Vladimir Putin supuestamente nostálgico del pasado soviético. Primer error ontológico. Y es que la determinación militar del gigante euroasiático ha permitido que EE. UU. apueste por

un resurgimiento del dominio a través de la expansión en lugar de la supremacía de su potencial (el military might anglosajón) a todas luces neutralizada. **Esta expansión territorial la conforman cuatro flancos: Este, Norte, Sur y Pacífico.**

En el primero, la OTAN refuerza sus alianzas con sus socios preferenciales (los *Enhanced Opportunities Partners*, en la terminología del Tratado): Bosnia y Herzegovina, Georgia y, por supuesto, Ucrania; con el fin de “avanzar hacia la paz, la estabilidad y la seguridad Euro-Atlántica”. Este estatus es ampliamente reconocido como una antesala a la membresía de la OTAN, y su denegación permanente en el caso de Ucrania fue reclamada por el presidente ruso a principios de este año como condición sine qua non para la no agresión. Si bien el sueño de una Ucrania bajo control ruso se desvaneció con la caída de Viktor Yanukovich en 2014, EE. UU. y sus aliados todavía tenían la llave para evitar la invasión abandonando su misión de occidentalizar el país. En su lugar, propone Mearsheimer, Ucrania debía concebirse como un Estado neutralizador entre la OTAN y Rusia, al estilo de Austria durante la Guerra Fría.

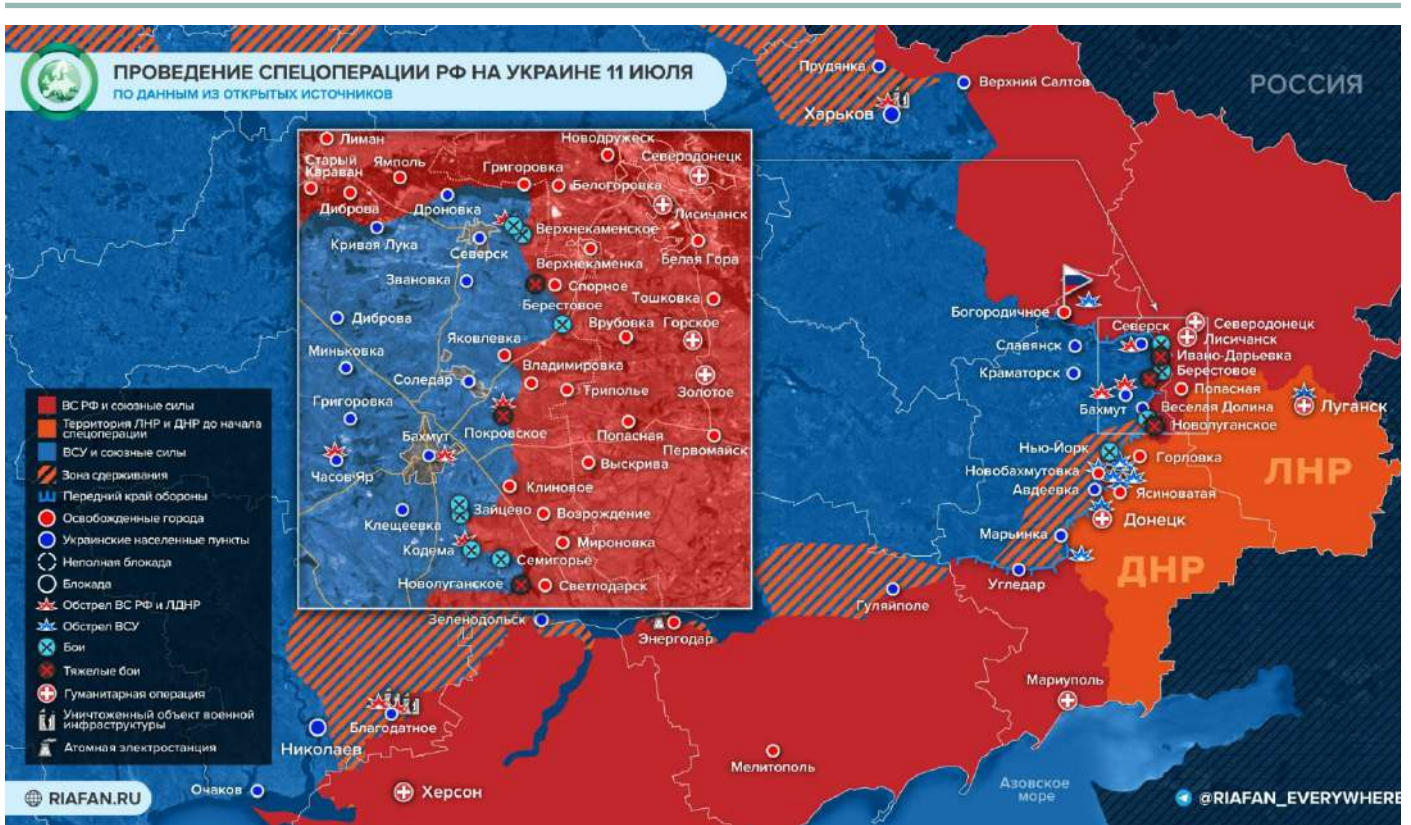
En esta *dejavu* bélico tan cruel y devastador, Occidente ha obviado buena parte del argumento. En su artículo “*Why the Ukraine Crisis Is the West’s Fault*”, John Mearsheimer constataba que:

*“EEUU y sus aliados europeos se enfrentan a una decisión en torno a Ucrania. Pueden continuar con su política actual, que incrementa las hostilidades y devasta Ucrania en ese proceso (...). O pueden cambiar el rumbo y trabajar hacia una Ucrania próspera y neutral, que no suponga una amenaza para Rusia y permita a Occidente sanar sus relaciones con Moscú. Con esta estrategia, todas las partes saldrán ganando.”*

Pero a juzgar por el devenir de los acontecimientos ocho años después, nuestro rumbo sigue firme y esta guerra entre hermanos eslavos tiene solo un ganador.

El flanco Norte se muestra como uno de los éxitos de la Cumbre **al materializar el ingreso de Suecia y Finlandia tras el levantamiento del veto turco.** Este histórico movimiento geoestratégico añade 1.300 kilómetros para taponar la frontera terrestre entre la Alianza y Rusia, pero no por predecible ha conllevado un menor coste político.

El beneplácito turco implica que los países nórdicos deban cambiar radicalmente



su posición frente a los grupos insurgentes kurdos, históricamente protegidos con asilo político. En particular, el Partido de los Trabajadores Kurdo (PKK) y las Unidades de Protección Popular (YPG) en Siria, considerados como grupos terroristas por el gobierno de Erdogan, serán las víctimas principales del acuerdo. La extradición de individuos específicos, la persecución de la denominada 'propaganda terrorista' contra Turquía y la prohibición de embargos hacia su industria armamentística se erigen como los sacrificios políticos más cruciales de estos países escandinavos tradicionalmente humanistas.

Este movimiento sitúa, aún más si cabe, a Turquía entre dos aguas contrapuestas. Refuerza el compromiso del país con la Alianza y su política territorial frente a Rusia a cambio de legitimar su represión interna, pero pone en cuestión las estrechas relaciones económicas del país con Moscú. Se trata del único país del Tratado que mantiene vuelos comerciales con el actual enemigo y que mantiene su estatus de destino turístico predilecto de los ciudadanos rusos. Aunque Turquía se mueve como pez en el agua en estas intersecciones del liberalismo económico con el *realpolitik*, cabe preguntarse cuánto tiempo podrá mantener este equilibrio sin el cuestionamiento de Moscú o Washington.

Por su parte, la mirada de la OTAN hacia el Indo-Pacífico se refuerza con la presencia, por primera vez, de Japón, Australia, Corea del Sur y Nueva Zelanda como invitados en

una cumbre de la OTAN. Este esfuerzo responde, no sólo a la prioridad individual de EE. UU. en esta área geográfica, sino también a la percepción de China como "desafío sistémico" por primera vez para la Alianza. La emergencia de China desde 1979 de la mano de Deng Xiao Ping, y continuada por los siguientes líderes chinos hasta Xi Jinping, ha modificado profundamente los equilibrios de poder en la región clave para el presente S. XXI. Presencia, que ha causado un profundo malestar en China, que ha acusado a la OTAN de entrometerse en el entorno del Indo-Pacífico y, sobre todo, de ser una organización obsoleta. Pero no solo esa, ha sido la crítica más mordaz emanada de Pekín, ya que, desde el inicio de la guerra, China, replicando la narrativa rusa, ha **situado a la OTAN, y su ampliación hacia el Este, como uno de los causantes de la actual guerra.**

Finalmente encontramos el flanco Sur, ese que más estrictamente atañe a los intereses españoles. Madrid, alejada de la "amenaza" rusa tanto en términos geográficos como históricos, presentó sus demandas en calidad de anfitrión. La reciente masacre policial perpetrada en la frontera con Marruecos, **urge a la Alianza a mirar al norte de África y al Sahel** como foco de una de las lacras migratorias más deshumanizadas de nuestro tiempo. Se trata de un terreno en el que las células terroristas se nutren de la pobreza y la 'pérdida de mundo' (*worldlessness*, que apuntaba Hannah Arendt), entrañando según la organización una fuente de "desestabilización



e interferencia” para la seguridad. Y es que se impone de nuevo el Neorrealismo en esta organización de tradición conductista, convencida de que acallar el síntoma con mano dura disimulará su causa. Además, esta región supone un nuevo campo de batalla frente al eje sino-ruso que, según se denunció en la Cumbre, sigue buscando ganancias políticas, económicas y militares en naciones de mayoría musulmana dentro de África, Oriente Medio y Asia Central. Tanto Moscú como Pekín, afirmó Stoltenberg, “utilizan su influencia económica y la coerción” en favor de estos intereses.

### **Escribiendo el futuro**

Estos cuatro frentes se integran en un documento prescriptivo que pretende dirigir la doctrina del Tratado de manera mucho más sólida y contundente: ‘el **Concepto Estratégico**’. Como cabía esperar, su gran novedad es que Rusia pasa de ser un “socio estratégico” con el que hay que cooperar a ser la “amenaza directa”, de quién no se descarta “un ataque a la soberanía e integridad territorial de los aliados”. No hay duda de que este nuevo escenario considera los canales diplomáticos agotados y pone a Rusia de nuevo en punto de mira militar, incentivando así lo que sus ciudadanos y sus medios perciben como una in-

ciente rusofobia.

Sin duda más sorprendente es la aparición de China en el Concepto Estratégico que constituye, por otro lado, una asunción de la nueva realidad por la que la OTAN tendrá que navegar en los próximos años. Es decir, una China emergente, que quiere liderar su entorno regional, y con una sólida alianza con Rusia, el enemigo número uno de la OTAN.

Pero esto no se trata más que de una muerte anunciada. Desde el año 2000, el Documento Nacional de Seguridad Ruso ya apuntaba a la “expansión de la OTAN por el Este como una de las mayores amenazas en el ámbito internacional”. Y es que, pese a lo que Occidente erróneamente suele creer, la política exterior rusa no está elaborada por decisiones apresuradas y medidas de urgencia. En ese mismo documento se advertía del crecimiento de las amenazas militares, fundamentando la nueva doctrina estratégica de la OTAN en el uso de la fuerza fuera de su zona de responsabilidad y del marco del Consejo de Seguridad. Este hecho alimenta un sentimiento altamente integrado en la narrativa popular rusa: el *Samoderzhavniy duh*. El despertar de su ‘alma más autócrata’ que, si bien recorta libertades como el Leviatán de Hobbes, asegura la supervivencia de la nación.



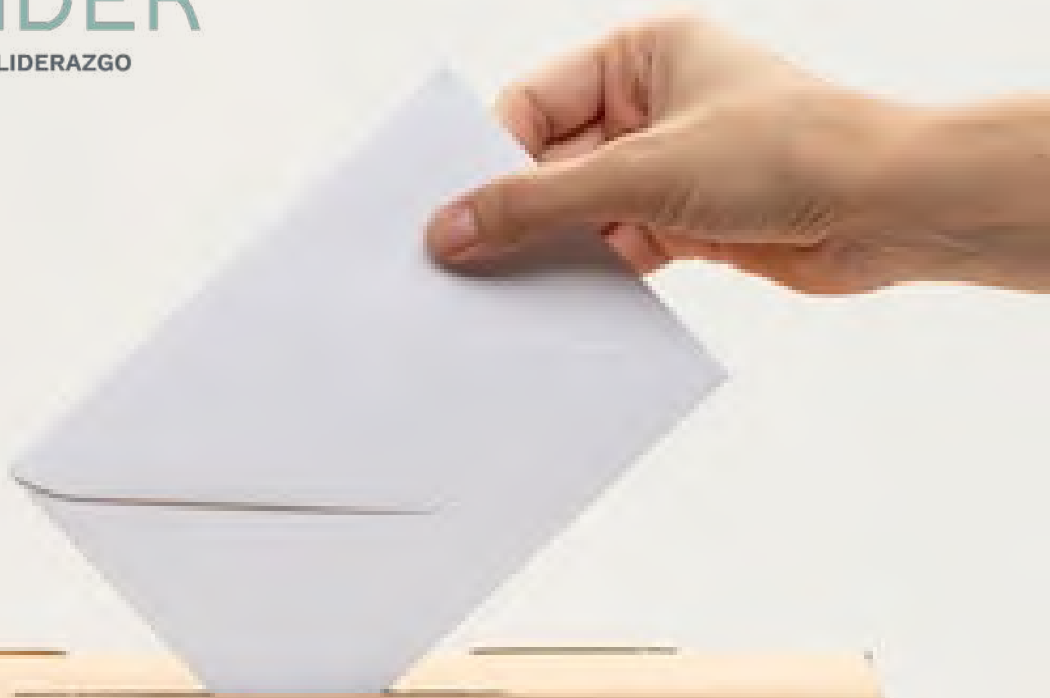


Carlos Malo de Molina

La  
Pirámide  
de la  
Libertad

Pirámide  
de la  
Libertad

DESCARGAR LIBRO AQUÍ 



**RESULTADOS ELECCIONES  
PRESIDENCIALES Y  
REGIONALES:**

**ESPAÑA Y LATAM**



# COLOMBIA, LLEGÓ EL CAMBIO



**Orlando Gonçalves**

Consultor y estratega político.  
Experto en Crisis

**C**olombia realizó la primera vuelta electoral el pasado 29 de mayo; la quinta elección desde que se firmó la Paz. Esta vez hubo varias sorpresas. La primera, subió el nivel de participación del 53.4% al 54,91%, una clara señal de que la Paz, con todos sus tropiezos, está haciendo su labor, devolviéndole tranquilidad al ciudadano en los territorios del país.

Otra de las grandes sorpresas fue la decisión de casi seis millones de colombianos eligiendo a Rodolfo Hernández a la segunda vuelta, para competir con Gustavo Petro,

quien obtuvo algo más de 8,5 millones de votos.

Con la elección de estos dos personajes los colombianos patearon el tablero, dijeron no más de los mismos de todo aquello que representa al establecimiento, pues el 72% votó por un cambio drástico, inédito, e incierto.

Al pasar a segunda Hernández, la bandera del cambio, que hasta ese momento la alzaba Gustavo Petro, se rasga con lo cual, esa bandera pierde valor como diferencia-



dor e identificador para los candidatos en disputa.

Gustavo Petro desde el año pasado venía liderando las encuestas, y su crecimiento si bien era lento, también era sólido, pero, ante el nuevo escenario planteado para segunda vuelta, con más de 20 años en política presentándose como el antisistema, el cambio, confrontando a gran parte de las fuerzas políticas, que la estrategia de campaña para segunda vuelta sufre algunos pequeños cambios.

**En lo estratégico, era lógico aumentar el contraste**, es decir que los ciudadanos tuvieran la posibilidad de conocer un poco más a su rival Rodolfo Hernández, pues este presentaba muchas debilidades y en la medida que las mismas salieran a flote, y ya que una parte de los votos que Hernández pudiera obtener, serían votos contra Petro, pero al conocer más a fondo a Hernández, quizás se abstendría.

Otro cambio que realizó **la campaña de Petro fue bajar el perfil** de algunos personajes que no tenían la mejor imagen pública, pero que eran excelentes operadores políticos, así que, salieron de los medios, de las redes sociales y se fueron a operar en territorios donde podrían obtener mayor rentabilidad electoral. Adicionalmente, la candidata a vicepresidente Francia Márquez, también salió de los medios y se concentró en las zonas del país donde había alta concentración de afrocolombianos para levantar aún más votos de los obtenidos en primera vuelta.

Por su parte Gustavo Petro, concentró sus recorridos durante las tres semanas de campaña en zonas estratégicas que le podían reportar un aumento de la votación y paralelamente aumentó sustancialmente su presencia en redes.

Por otra parte, Rodolfo Hernández logra llegar con **una campaña que sintonizó con el malestar, la rabia, la frustración** de una parte importante de los colombianos, y que, a través de mensajes, en ocasiones groseros, estigmatizantes, descalificadores contra la clase política, señalándolos de ladrones, vagabundos, corruptos, drogadictos, prostitutas; sumado a propuestas simples, que suenan bonito, y que estimulan el deseo de venganza de muchos electores contra la clase política, -cerrar y vender edificaciones de las embajadas, quitarles los vehículos, teléfonos y asistentes a los parlamentarios, eliminar el café en las oficinas públicas, etc.- **Hernández logra conectar con esa masa furiosa que ya no tiene esperanzas**

**de un futuro mejor**, pero que desea ver a esa clase política que, como dice mi amigo Raniero Cassoni, “lo mismo de siempre y a los mismos de siempre” desplazada y castigada por el héroe salvador del pueblo, el único que siente y piensa como ellos.

En el fondo, la campaña de Hernández no es una gran novedad, solo basta recordar a Trump, a Bolsonaro, al partido Vox en España, a Chega en Portugal, quienes hicieron lo mismo, usaron la indignación de la gente para sacar rédito político, sin importarles si esa táctica a la larga generaba desgaste a las democracias, fracturaba a las sociedades hiperpolarizándolas y peor aún, en muchos casos llevando a estas sociedades a nuevos niveles de frustración.

Adicionalmente su equipo de campaña hizo un buen manejo de las redes sociales, amplificando su mensaje; llegando hasta autodenominarse “el rey de TikTok”. Algunos analistas consideran que el éxito de Hernández se basó en el manejo que hizo de las redes sociales, sin embargo, difiero de esa apreciación.

En lo personal considero que **su éxito estuvo en el mensaje**, puesto que, como ya lo mencioné, logró interpretar el sentimiento de una parte importante del electorado. Recordemos que el país vivió un estallido social en el 2019 y otro en el 2021; oportunidad donde la población expresó su inconformidad y frustración. Sin embargo, los dirigentes tradicionales no entendieron el mensaje, no se pusieron en los zapatos del ciudadano, quienes la estaban pasando muy mal con la pandemia del Covid, sin recibir apoyo ni alivio alguno.

Así que, Rodolfo Hernández con ese mensaje estigmatizante, hiperpolarizador, se convirtió en el vengador de los ciudadanos que no lo estaban pasando bien, culpando a la clase política tradicional, la del status quo. Es así como el colombiano reclamó un cambio, espacio en el que Gustavo Petro encarnó la diferencia, el cambio de esa tradicional clase política; mientras que Hernández, era el verdugo, el que iba a castigar al status quo para defender a los ciudadanos.

Sin embargo, **Hernández** comete varios errores graves en el desarrollo de la campaña para la segunda vuelta. El primero, **abandonar el territorio**, y dedicarse exclusivamente a realizar lives en las redes sociales y ocurrencias en TikTok, cuando en política no hay espacios vacíos. En campaña quien deja un espacio libre, su adversario lo aprovechará. Quien descuida un flanco, le será arrebatado por su competidor.



De las cosas sorprendente de Colombia es que un ciudadano demandó ante un tribunal a ambos candidatos y le solicitó que les ordenara a los dos candidatos realizar un debate a través de la televisión pública. Por supuesto, esto le convenía a Petro, pues era una oportunidad de exponer las debilidades de su oponente, pero Hernández estaba consciente de que eso podría pasar y sencillamente hizo todo lo posible para que ese debate no se realizara, como efectivamente, no se realizó. Nuevamente, **Hernández**, seguía atrincherado en su zona de confort, sin salir al contacto directo con los electores. Adicionalmente, se dedicó a atacar a su competencia, lo que era algo así como llover sobre mojada, pues de Gustavo Petro se ha dicho todo en los últimos doce años, por lo cual atacar al adversario, cuando de este ya se había dicho de todo, no tenía ningún sentido, peor aún, al enfocarse en los ataques, **dejo de lado hablar de cómo iba a solucionar los problemas del ciudadano** que, en el fondo, es lo que realmente importa.

Es cierto, -las redes sociales le ayudaron- pero, estas, al igual que otros canales de comunicación no son suficientes, si el mensaje no es el correcto, no conecta emocionalmente con los ciudadanos, y estos no se sienten identificados, y, sobre todo, representados en el mensaje, y entonces no hay click. Por ello, considero que el éxito de Hernández -relativo, pues no ganó la elección-, no fueron las redes, fue su mensaje.

En todo caso hay **algunas enseñanzas que nos deja esta campaña** y que valdría:

- 1. Las elecciones se tratan de los electores**, no de los candidatos, por lo tanto, la estéril pelea entre candidatos no tiene sentido.
- 2. Los candidatos deben, por lo tanto, centrar toda su comunicación en los sentimientos**, anhelos de los electores, identificarse auténticamente con esos sentimientos y ofrecer respuestas a los mismos.
- 3. La disciplina del mensaje se vuelve cada vez más importante.** Esto no solo significa repetir y repetir el mensaje, significa estar en sintonía permanente a través del mensaje, con los sentimientos de los ciudadanos.
- 4. Las redes sociales cada día cobran más relevancia** en las campañas, pero redes con estrategia, con planificación y, sobre todo, con improvisaciones planificadas.
- 5. Las maquinarias van perdiendo efi-**

**ciencia** pues se han vuelto estructuras rígidas, simplemente electoreras y activadas al momento de la elección. Para hacerlas competentes, además de prepáralas con antelación, hay que motivarlas, involucrarlas en las causas, que se vuelvan un contingente estimulado, pero, sobre todo, convencidos de la causa que llevan adelante.

**6. Los ciudadanos cada vez están más decepcionados del sistema democrático** y de los dirigentes políticos. Seguir haciendo lo mismo de siempre, con los mismos será más costoso y generará menos resultados. Para renovarse deben integrar sangre nueva a los procesos democráticos y, sobre todo, tener la capacidad de dialogar de manera franca y honesta con los ciudadanos.

**7.** Quizás la lección más importante es que, **la estrategia del contraste funcionó muy bien.** Cuando un candidato tiene tantas debilidades como las tenía Hernández, la campaña contraria más que atacarle debe exhibir esas debilidades para que los propios electores lleguen a la conclusión, de que quizás ese candidato, no es lo que más les conviene.

**8.** Recurrir al **discurso del odio**, de la estigmatización y descalificación constante, puede haber funcionado hoy para obtener beneficios electorales inmediatos, pero, **deja a la sociedad fracturada y dividida.**

**9.** Si en toda elección la estrategia es importante, cuando la elección se puede resolver por una mínima diferencia, tomar las decisiones que haya que tomar, **enfocarse en lo absolutamente estratégico, en lo que más rentabilidad te pueda generar,** es lo único que se debe hacer.

**10.** Si de lo anterior, significa literalmente invisibilizar a algunos personajes que, si bien son buenos operadores políticos, son mal vistos por la sociedad.

**11. El territorio, es decir la campaña de tierra, el contacto directo, no puede estar ausente de una campaña.** Pensar que solo con las redes se llega al triunfo, es un error.

**12.** Las campañas electorales son empresas que **se preparan y construyen con mucha antelación.** Requieren estudios, planeación, un candidato a tiempo completo realizando las labores fundamentales, mientras el equipo se encarga de realizar todas las demás tareas y detalles, mucha investigación y estudio, para, literalmente poder tener absoluta claridad de lo que piensa, siente, teme y anhela el elector; para diseñar una

estrategia que a través de un plan de acción y de un mensaje poderoso, logren acercar al elector a ese candidato. Es así como en la modernidad las redes sociales, sin duda, ayudan, pero, son solo una herramienta que hace parte de la campaña, y fundamentalmente, debo manifestar que, para este servidor, es claro que, TikTok, no gana elecciones.

## ¿Qué viene ahora?

Es la primera vez en más de 200 años que Colombia tiene un gobierno de izquierda, por lo cual, sin dudas, las reglas del juego político, del ejercicio del poder van a cambiar.

Bueno el presidente electo Gustavo Petro, ya ha logrado establecer alianzas que, por lo menos en el primer año le garantizan una mayoría que le permitirá avanzar en las reformas que desea.

Hay cuatro pilares donde seguramente el presidente electo Petro se enfocará, pues desde la campaña así lo expresó y que, gracias a esa mayoría que ya tiene, seguramente afrontará de manera rápida.

**El primer tema es la economía.** Plantea que hay que evolucionar de una economía basada en la extracción a una economía productiva. Eso será una tarea titánica úes es un cambio profundo en el modelo económico colombiano.

El segundo eje **será lo social.** Plantea fortalecer el sistema nacional de salud y revertir la privatización de buena parte del sistema hecha a principios de siglo. Lo mismo ocurre con el sistema de pensiones. Colombia tiene fondos privados y fondo estatal. Siguiendo la recomendación de la Organización Internacional del Trabajo, desea el presidente electo, eliminar los fondos privados y que todo el sistema pensional pase a manos del Estado. En materia de educación plantea democratizarla y lograr una mayor cobertura, para brindar mayores oportunidades a los jóvenes de menores recursos.

El tercer eje es el **medio ambiente.** Colombia es uno de los países más biodiversos del planeta, tiene una gran cantidad de humedales, y su zona selvática, sus bosques absorben buena parte de la contaminación que generan otros países. Ahora, entre el cultivo de coca, la tala ilegal y la ampliación de las tierras para pastoreo de animales, el medio ambiente está amenazado, razón esta que lo lleva a hacer de este tema un punto casi de honor.



El cuarto eje es el **proceso de Paz**. Durante la administración del presidente Duque, el proceso de Paz tuvo ciertos reveses y paralizaciones, cosa que el presidente electo dice que hay que corregir de inmediato, pues argumenta que, para que el país pueda crecer, avanzar, sacar a millones de colombianos de la pobreza, combatir la desigualdad y inequidad, solo se puede hacer si se logra reconciliar a todos los colombianos y avanzar en la construcción de la Paz.

El reto es enorme, máxime cuando por es evidente que Colombia está dividida, por lo menos en dos partes, cuando por el presidente electo Petro, solo votó el 29% de los 39 millones de electores habilitados para votar. Es decir, 7 de cada 10 no le votaron, razón por la cual, si realmente quiere hacer transformaciones profundas en el país, seguramente deberá comenzar por **construir**

### **puentes, con ese 70% que no le votó.**

El 7 de agosto de 1819, se libró la Batalla de Boyacá. Allí el movimiento de independencia de El Libertador Simón Bolívar se impuso sobre los españoles y se dio comienzo formal a la transformación de la Gran Colombia en una república.

El 7 de agosto de 2022, el presidente electo Gustavo Petro, se juramentará como presidente constitucional de Colombia para el periodo 2022 – 2026. Ese día comienza el cambio. La apuesta es que sea un cambio positivo, que lleve esperanza a unos ciudadanos que hoy están desilusionados, que permita construir un país más justo, solidario y sobre todo, que genere la mayor cantidad de oportunidades, para que cada ciudadano con su propio esfuerzo, pueda tener y ofrecer una vida digna para él y su familia



# PREMIOS ALACOP 2022

Este año se celebran con mucha emoción los Premios ALaCop 2022 que engloban las mejores prácticas de la consultoría política de los años de 2020-2021-2022

Nos volvemos a reunir para premiar las 19 Categorías de la comunicación política.

La cena de gala de los Premios será el 3 de agosto de 2022 contará con la participación del Presidente de la República Dominicana, Luis Abinader, la Alcaldesa de la ciudad de Santo Domingo, Rosa Carolina Mejía Gómez, el Presidente de ALaCop, Gabriel Díaz, la Directora de Premios, Yury Ramírez y otras autoridades.

Este evento se organiza en el marco del Congreso Iberoamericano de Comunicación Política.



ACCEDE A PREMIOS ALACOP



República

# DOMINICANA

PREMIOS



alacop  
asociación latinoamericana  
de consultores políticos

Santo Domingo  
3 de Agosto / 2022



Cumbre Mundial de  
Comunicación Política



Congreso Iberoamericano  
de Comunicación Política  
3 y 4 AGO 2022 Santo Domingo





# ¡HASTA LA MADRE...PATRIA! ASÍ AVANZA MORENA RUMBO AL 2024



Rafael Pasquel

Analista y politólogo

**E**l pasado 5 de junio se celebraron elecciones en México. Estuvieron en disputa 6 gubernaturas, de las cuales, 4 las ganó la coalición del oficialismo, Tamaulipas, Hidalgo, Quintana Roo y Oaxaca; las dos restantes, Aguascalientes y Durango, se quedaron en el grupo opositor. Los resultados no sorprendieron a nadie. En la mayoría de los Estados, un año antes de la jornada electoral, ya había una marcada tendencia hacia el partido que representa la cuarta transformación.

Y pareciera que los resultados les favorecieron por su forma de gobernar, pero esto

no es así. Tanto el presidente **Andrés Manuel López Obrador, los miembros de su gabinete, gobiernos afines y partidos integrantes de la coalición, jugaron sucio para consolidarse en el poder.** Utilizaron todas las estrategias a su alcance, incluso violentando las leyes, por tal de consolidar un movimiento que solamente ellos consideran transformador.

Exigieron el voto a las clases más humildes, condicionando el acceso a los programas sociales. Si Morena no era favorecido en las urnas, se acabarían todos los programas para los más desprotegidos. Los





operadores electorales fueron sorprendidos con dinero, credenciales para votar y listas nominales. No hubo ningún tipo de sanción.

Los miembros del gabinete se dedicaron a organizar mítines los fines de semana; muchos de ellos fueron grabados repartiendo dinero y coaccionando el voto, pero tampoco fueron separados de sus cargos. Y lo peor de todo, es que esta coalición se alió con el crimen organizado. A través de la intimidación y el miedo, también inclinaron la balanza en las urnas.

Pero eso no es todo, Morena (Movimiento de Regeneración Nacional), que dice ser más un movimiento que un partido político, el Partido del Trabajo (PT), que no legisla ni promueve acciones en favor de los obreros y trabajadores; así como el Partido Verde (PV), que siempre se ha caracterizado por estar al servicio del mejor postor y no por la ecología, se comportaron como el que fuera el partido hegemónico por muchos años en México, el Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Esto es muy sencillo de explicar. Andrés Manuel López Obrador, los principales miembros de su gabinete, sus operadores políticos, cuadros partidistas, candidatos y estructuras, emergen de las filas del PRI. Visto de otra manera, se aceitó nuevamente la maquinaria, con un cambio de siglas, pero con las mismas formas y mañas de antaño para saquear al Estado.

Además, en las pasadas elecciones, fue determinante la constante intervención del presidente. Él se dedicó a hacer campaña en sus conferencias matutinas, lo cual está prohibido por ley.

También, hizo énfasis en desacreditar a los órganos electorales. Había que ejercer una presión mediática para blindar el movimiento y ser favorecidos en las urnas.

En contraste, **la coalición opositora se presentó inerte en este proceso electoral.** Tanto el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido Revolucionario Institucional (PRI), y el Partido de la Revolución Democrática (PRD), no supieron encontrar la manera de persuadir al electorado. Les hace mucha falta acercarse, escuchar sus necesidades prioritarias y entenderlas.

Deben comprender que la alianza les resta votos. Históricamente son adversarios ideológicos. **Su coalición es amorfa y carente de identidad.** Y al ser partidos tradicionales, la ciudadanía los tiene plena-

mente identificados. Con sus candidaturas laceran a sus militantes y cuadros; esto terminó por cobrarles una factura adicional en las urnas.

Adicionalmente, necesitan descubrir que la verdadera amenaza para la democracia se llama Andrés Manuel López Obrador. No le gusta y le incomoda. Disfruta el poder e imponer su voluntad. Ahí es donde se encuentra la oportunidad de generar contrapesos y recuperar sufragios.

Esto lo entendió Movimiento Ciudadano (MC). Este partido no participó en alianzas electorales durante este proceso, lo que le permitió tener una oferta política clara y posicionarse entre el electorado. Saben que la debilidad de la oposición es lo que ha fortalecido a López Obrador. Están trabajando a futuro y en la construcción de un candidato emergente que representará por segunda ocasión, la esperanza de millones de mexicanos.

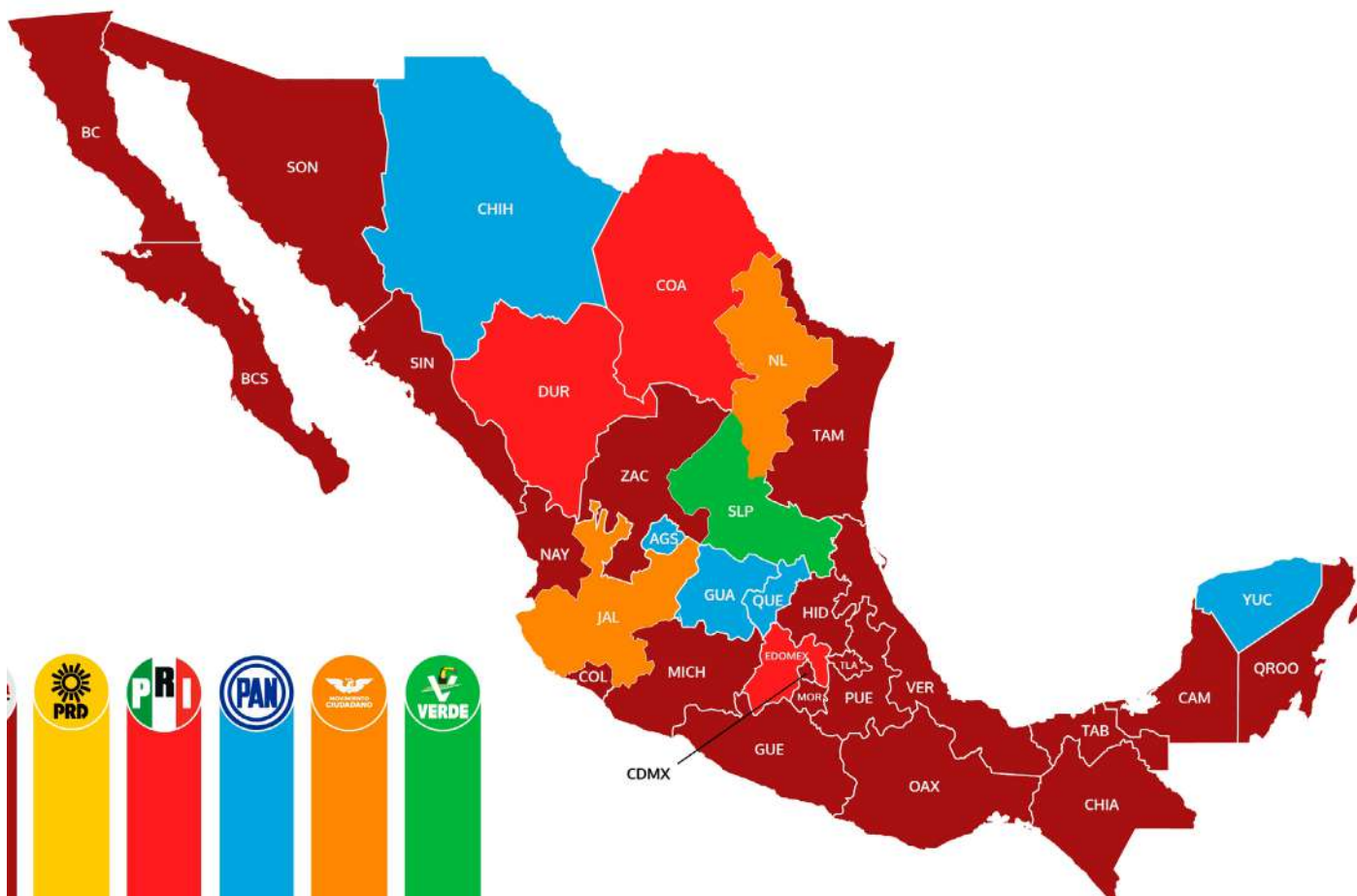
Este proceso democrático también dejó frutos para las mujeres. Su lucha, más allá

de ideologías, se ha reflejado en las urnas. Con el respaldo de las leyes e instituciones electorales, por primera vez en la historia, ellas tendrán la posibilidad de gobernar 9 Estados del país. Esto representa casi una tercera parte del territorio nacional.

Con estas victorias electorales y gobernando por primera vez al 58% de la población, el verdadero reto para Morena apenas comienza. Primero, deben ganar las gubernaturas de Coahuila y el Estado de México. Posteriormente, ganar las elecciones del 2024. Las y los aspirantes que sienten tener los merecimientos necesarios para heredar la banda presidencial, deben someterse ante López Obrador para resultar ungidos. El camino ya comenzó a prepararse para una elección de Estado que permita seguir destruyendo las instituciones y perpetuar el poder al menos hasta el 2030.

Finalmente, lo único claro es que rumbo al 2024, los grandes perdedores seguiremos siendo los mexicanos. Saludos hasta la madre patria.

### Mapa Político de México - Después de las elecciones de 2022





COMPROMISO CON  
LA INDUSTRIA GRÁFICA

# MARTIN WESTLAND, UN EJEMPLO DE CRECIMIENTO DE LA INDUSTRIA ESPAÑOLA

**Martin Westland** es un ejemplo de industria española que lleva 25 años creciendo. Con un producto muy técnico y tan poco conocido para el gran público como son los rodillos que equipan las máquinas de imprimir. Martin Westland se ha convertido en el primer fabricante español de rodillos gráficos, haciendo rodillos para todas las prensas y todos los tipos de impresión. Precisamente ahora, después de estos meses tan difíciles, la compañía afronta retos y está en pleno proceso de expansión, contratando personal, realizando reformas para ampliar sus instalaciones, incorporando maquinaria nueva y comenzando la fabricación del rodillo industrial. Casi todas las industrias necesitan rodillos para realizar funciones cruciales en procesos de producción específicos. Desde la impresión de li-

bros o periódicos, el packaging, la impresión de latas de refrescos o el barnizado de muebles de madera, por citar algunos ejemplos. Westland crea compuestos exclusivos en su laboratorio en colaboración con clientes y fabricantes de maquinaria para adaptarse a sus requisitos.

**Martin Westland** es la subsidiaria del grupo alemán **Westland Gummiwerke** y comparte con ellos, tecnología, I+D europeo y materia prima de primera calidad. Producen en Madrid y venden en España, Portugal, toda Latinoamérica, Marruecos y Argelia.

La receta del éxito de Martin Westland ha sido un camino de trabajo, inversiones en tecnología puntera y servicio al cliente.

WESTLAND  
martinwestland.com





# JUANMA MORENO, O EL SECRETO DEL ÉXITO EN ANDALUCÍA DE UN HOMBRE TRANQUILO



Carmen Obregón

Redactora de la sección de Macroeconomía, [elEconomista.es](http://elEconomista.es)  
Analista política y económica

**E**l resultado de las elecciones andaluzas es, con el triunfo abrumador del popular, Juan Manuel Moreno Bonilla, la constatación de que en España se ha iniciado un nuevo ciclo político, que arrancó en Madrid el 4 de mayo del pasado año, con la victoria de Isabel Díaz Ayuso, destronando entonces al PSOE a la tercera escalera del pódium, y dejando fuera de juego al populista Pablo Iglesias.

En el caso andaluz, la concurrencia de mu-

chos factores, cada uno con su peso específico, ha provocado un cambio inimaginable en una región gobernada durante 37 años ininterrumpidos por el Partido Socialista. Es verdad que las encuestas hablaban del triunfo del candidato del Partido Popular, pero siempre con la ayuda de Vox, en un escenario único de pactos.

Los acontecimientos, sin embargo, no tuvieron lugar como rezaban la mayoría de los sondeos publicados.

Lo que no puedo prever la demoscopia, ya lo iba permeabilizando poco a poco la gestión del Gobierno de Moreno, con mejores datos de empleo, creación de autónomos, recuperación de inversores, de crecimiento económico por encima de la media nacional, crecimiento de la población o, de bajada de impuestos, una actuación fiscal que ha sido clave para todo tipo de votantes.

Salvo raras excepciones, como ese enfrentamiento de altura entre François Mitterrand y Jacques Chirac, en las presidenciales francesas de 1988, los manuales de campañas electorales coinciden en señalar que los 15 o 21 días previos a la cita con las urnas apenas tienen efecto en la papeleta que elige el votante. Y los debates televisivos, tampoco.

En cualquier caso, se habla de dos puntos arriba o abajo para cada uno de los candidatos. Y es que la fórmula del debate resulta encorsetada, poco fresca, y sobre todo cuando hay muchos participantes. El interés se pierde. El mensaje también. Tiempos muy medidos, mensajes muy ortopédicos, y un objetivo: jugar a no equivocarse y a pasar de perfil para no salir muy dañado por el adversario o adversarios políticos.

Cuestión distinta es cuando uno no tiene nada que perder, y cree que puede rascar polemizando un debate, en el que normalmente reinan las consignas, y los datos y el conocimiento de la situación o las proposiciones de medidas suelen brillar por su ausencia.

En las elecciones andaluzas, ocurrió algo distinto. Hasta la noche del primer debate, las cartas parecían estar repartidas. La duda, si acaso, era saber si Ciudadanos se quedaba dentro o fuera del parlamento andaluz.

### **El error de Olona**

La irrupción televisiva de Macarena Olona, candidata de Vox –por cierto, con enorme expectación–, fue determinante para el triunfo incuestionable de Juanma Moreno. El presidente de la Junta apostó por la discreción y el presidencialismo, y por remarcar su imagen de hombre tranquilo, afable, que no ha soliviantado a los votantes socialistas, hasta el punto de sortear ese rebote que hace que, la mayoría de las veces, siempre se vote ‘en contra de’.

Olona, por el contrario, escogió el camino de la agresividad teatralizada y sobreac-

tuada, que tantos triunfos le ha dado en el Congreso de los Diputados. Sin embargo aquí, en vivo y en directo, con el cronómetro en mano, con muchos actores y, con tantos temas tan específicos de Andalucía, su táctica de desgaste no dio rédito.

Más bien al contrario. El error de Olona fue afirmar que sin sus votos, Moreno no sería nunca presidente de la Junta. Y si ella no era vicepresidenta, tampoco había nada que hacer para los populares. Y ese comentario, además, adornado de otro, en alusión al PP: “Ustedes son el felpudo del PSOE”.

Error. En política pocas veces sirve la chulería y menos las contradicciones en un debate. Es más, levanta rechazo y agrupa incluso a los contrarios.

Equivocación fue también por parte de Macarena Olona mantener poco menos que Sevilla era la ciudad sin ley y daba miedo poner un pie en la calle. El patinazo fue de libro. Ofender a los andaluces metiéndose con Sevilla debió ser el principio del fin de las aspiraciones de Gobierno de Vox en Andalucía, y la veta de esperanza de que el PP pudiera ganar cómodamente, aunque se hubiera quedado a cinco escaños de la mayoría absoluta.

### **El lastre de Espadas**

Juan Espadas también contribuyó a la victoria histórica del PP. Los socialistas eligieron a un mal candidato, con la rémora a costas de tener una esposa señalada por la justicia, por formar parte del selecto grupo de familiares y allegados, enchufados por el Ejecutivo socialista andaluz.

Y si la mochila de la señora era poco lastre, Espadas también tenía que aguantar el peso de los juicios de los ERE, con dos presidentes de la Junta en el banquillo. Colofón perverso para los intereses del PSOE en esta tierra, que remató Pedro Sánchez con su presencia en esta comunidad, restando escaños con su gestión en la pandemia y con las cesiones a sus socios.

El conjunto de tanta eventualidad ha llevado a este partido a obtener el peor resultado de la historia de la formación. Tanto que, el CIS cifra el descalabro en un 17% de tradicionales votantes del PSOE que optaron el 19-J por el Partido Popular.

De repente, el granero de votos de los socialistas se había desparramado por el suelo, con una lectura de enorme trascendencia, y es, ¿qué le puede pasar a partir



de ahora al Partido Socialista cada vez que mida la intención de voto en las urnas?

## Los pequeños

Los partidos pequeños también ayudaron a la victoria del PP. La división de la izquierda más radical y la incapacidad de llegar a tiempo, hasta para inscribirse con la suma de siglas, ha ahondado la caída en picado de Andalucía Adelante y Por Andalucía, quedando ambos como grupos residuales.

Ni siquiera la presencia de Yolanda Díaz en campaña surtió efecto. Casi el mismo que el relato de aquella famosa publicidad de una marca de aire acondicionado, donde el protagonista le explica a su psiquiatra, desde un diván, que parece que no existe, que no es nadie, que cuando va a una fiesta, parece como si no estuviera. En fin, el batacazo de estas dos formaciones ha sido épico.

El caso de Ciudadanos, por su parte, es la crónica de una muerte anunciada.

Con la inestimable asistencia de Inés Arrimadas, en el abismo desde que empujaron las mociones de censura de Murcia, Juan Marín poco tenía que hacer en esta ecuación. A diferencia de la Comunidad de Madrid, donde la convivencia con los naranjas era insostenible para el equipo de Ayuso, en Andalucía, PP y Cs siempre han ido de la mano, sin broncas, sin estridencias, sin traiciones, normalizando una relación que ha acabado absorbiendo al partido que en

su día fundó Albert Rivera. Y aquí la política puede que no haya sido justa, porque el candidato de Cs ha tenido un papel catalizador en el Gobierno de Bonilla, que de haber ido en coalición con el PP le habría permitido obtener una silla en San Telmo.

## El efecto Feijóo

Las elecciones andaluzas han sido el primer termómetro del nuevo presidente y líder del Partido Popular, Alberto Núñez Feijóo. Quemada la etapa de desencuentros del PP andaluz con Pablo Casado, y con el aire a favor de los sondeos, el dirigente gallego se ha metido lo justo en la campaña, dejando hacer a Moreno, pero sin dejarlo solo.

Desde el minuto cero, el efecto Feijóo se ha apreciado, entre otras razones, porque el discurso económico nacional del expresidente de la Xunta – reclamando a Sánchez bajada de impuestos ante la preocupante situación inflacionista- ha ido acompasado de las actuaciones fiscales del Gobierno andaluz.

Por último, la elección de dos pesos pesados del Ejecutivo de Moreno Bonilla (Elías Bendodo y Juan Bravo), para integrarlos en la dirección nacional del Partido Popular, amén de ser un reconocimiento a su gestión, ha significado un espaldarazo a ese hombre tranquilo. Un espaldarazo que, sin duda, es parte responsable del triunfo del Partido Popular en Andalucía.







# EL PARO NO PARA



Tatiana Larrea Oña

Consultora política y Directora de Investigación CIEES

**18** días de movilización indígena, de paralización de actividades, de cierre de carreteras, con al menos 7 personas fallecidas (asesinadas), cuantiosas pérdidas económicas, daños a bienes públicos. Malestar generalizado. Diálogo entrampado. Crisis política profunda. Este es el panorama del Ecuador a mediados del 2022.

El origen de este momento crítico se remonta a siglos de historia de una nación aún en construcción (a su identidad me refiero). Un país pequeño, plurinacional, multicolor, que no ha superado los traumas del coloniaje, tristemente evidenciados en pleno siglo 21 con expresiones clasistas y racistas, exclusión, desigualdad y pobreza.

**Un país cuya población indígena ha sido ladeada y maltratada por siglos; hasta el día de hoy sigue siendo la más empobre-**

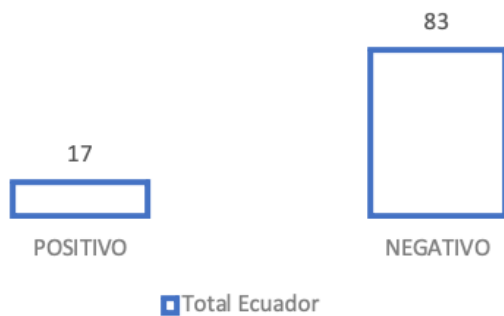
**cida y vulnerable.** Esta misma población que desde los años 90 se organizó y pasó a tener una voz activa en la vida política del país.

No es la primera -ni será la última vez- que el movimiento indígena, organizado desde 1986 como la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), se movilice para protestar o buscar alguna reivindicación de grupo.

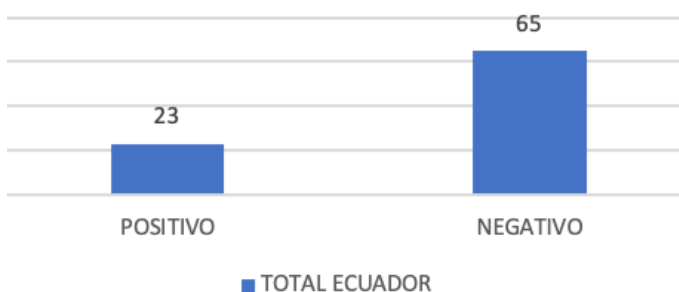
Pero hay otro origen o causa más reciente para entender la conflictividad política que vive actualmente el Ecuador y tiene que ver con **los bajos niveles de aceptación del presidente Lasso**, la crisis de representación institucional, los encuadres comunicacionales, los “fantasmas” políticos, los problemas no resueltos y una ciudadanía descontenta, que ya tuvo un episodio de rabia en octubre de 2019.

Revisemos algunas cifras<sup>1</sup>

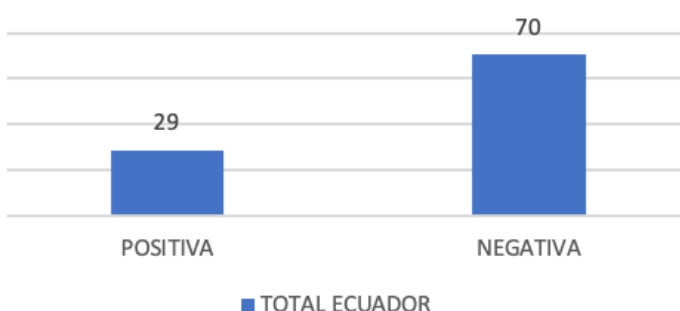
### ¿EN GENERAL, PARA USTED CÓMO SE ENCUENTRA LA SITUACIÓN DEL ECUADOR?



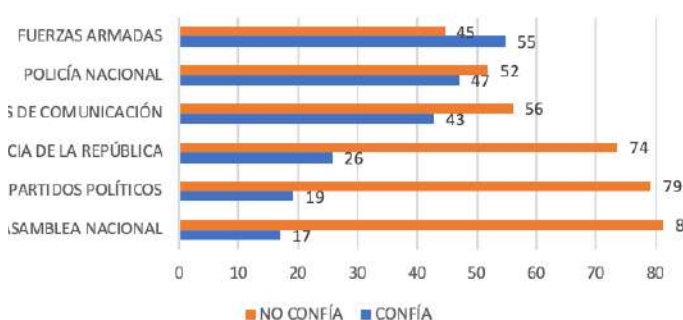
### ¿Y EN LOS PRÓXIMOS AÑOS CÓMO CREE QUE VA A ESTAR LA SITUACIÓN DEL ECUADOR?



### CALIFICACIÓN DE LA LABOR DEL PRESIDENTE GUILLERMO LASSO



### CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES (Total Ecuador)



Esta es la fotografía de la opinión pública un mes antes del paro nacional. Difícilmente las cifras habrán mejorado. En fin, así, con ese ánimo recibió y vivió la ciudadanía ecuatoriana los 18 días de paralización.

El manejo de la crisis por parte del Gobierno Nacional merece un análisis particular. En resumen, el mal manejo del conflicto provocó que en estos 18 días un asunto pendiente se convirtiera en un problema, desatando una crisis que fue administrada como si se tratase de una guerra. Resultado: actores políticos desgastados, una sociedad aún más dividida, herida y sin soluciones concretas a sus problemas cotidianos.

Revisemos lo que sucedió...

En 2021 el flamante Gobierno de Guillermo Lasso tenía asuntos en agenda que debía atender, entre ellos, las demandas de la CONAIE derivadas de la protesta de 2019. Durante su primer año de gobierno se van sumando nuevas **demandas ciudadanas**, las mismas que al ser postergadas, derivan en un **malestar generalizado**. En este ambiente se anuncia una movilización indígena de dos días (13 y 14 de junio).

El Gobierno subestima el anuncio restándole importancia, sin embargo, el primer día de paro, el líder máximo de la CONAIE, Leonidas Iza, es detenido, provocando una **crisis** de mayor dimensión, pues la movilización de dos días se vuelve indefinida, masiva e incontrolable.

En lugar de administrar la crisis, el Gobierno, ya sea por desesperación o inexperiencia, convierte el conflicto en una suerte de **guerra** entre el Gobierno y sus fuerzas del orden y el movimiento indígena.

En medio del conflicto, utilizando el argumento de “grave crisis política y conmoción interna”, mencionado por dos ocasiones en los decretos de estado de excepción emitidos por el presidente Lasso durante el paro, la oposición encabezada por el movimiento político de Rafael Correa activa en la Asamblea Nacional la opción de destitución del Presidente de la República, evocando una herramienta constitucional de *Muerte Cruzada*<sup>2</sup>. Esto implicaba, de ser aprobado, la salida inmediata del Presidente, la asunción del Vicepresidente y, en un plazo de siete días, la convocatoria del Consejo Nacional Electoral a elecciones presidenciales y de asambleístas. Después de cuatro días de tensión, la oposición no obtiene los votos para lo que el Gobierno asume como un intento de desestabiliza-

ción. Más leña al fuego.

Y así, en este contexto conflictivo, transcurren 18 días de campañas y encuadres comunicacionales que, por un lado, llaman a la paz, pero por otro la vocería oficial emplea vocabulario bélico en sus intervenciones públicas; se incentivan, desde el oficialismo, contramarchas ciudadanas por la paz, pero en las que se hace gala de terminología racista; la CONAIE insistiendo en que sus movilizaciones son pacíficas, pero se evidencian focos de violencia y destrucción, se habla de “infiltrados”; llamados fallidos al diálogo con un Presidente ausente de las mesas de negociación; finalmente, al cansancio, **se firma un acuerdo de negociación para los próximos 90 días**. Los indígenas regresan a sus comunidades, los policías a sus cuarteles, pero el malestar ciudadano y la confrontación persisten.

Así, los primeros días de los 90 acordados se desarrollan en medio de acusaciones enmarcadas en un relato ya utilizado en 2019 por Lenin Moreno: **la culpa es de alguien más**. Y el “culpable” más rentable para un sector de la política ecuatoriana, desde 2017, es el expresidente Rafael Correa. En octubre de 2019, Lenin Moreno responsabilizó de las protestas a su antecesor argumentando que supuestamente formaba parte de una “conspiración internacional castro-chavista” que, decía, financiaba la revuelta con la finalidad de hacer un golpe de estado.

Ahora, en 2022 se acusa nuevamente a Rafael Correa de pretender hacer un golpe de estado, pero esta vez junto a los indígenas “financiados por el narcotráfico”. Acusación grave que no ha podido ser sustentada por el Gobierno y que, al contrario, entorpece cualquier intento de diálogo verdadero y sincero que conduzca a una solución definitiva al conflicto actual.

Ahora, tratemos de poner más elementos al análisis y un poco de contexto.

Esta crisis se produce a escasos meses de las elecciones seccionales en el Ecuador, a desarrollarse en febrero de 2023 para elegir nuevas autoridades locales (prefecturas, alcaldías y juntas parroquiales). **No hay que descartar entonces, algún interés electoral en todo este conflicto por parte de las organizaciones políticas.**

Por otro lado, si analizamos lo sucedido desde la óptica del presidente Guillermo Lasso y su Gobierno, quizás podríamos interpretar que su manejo del conflicto no les dejó un saldo tan negativo en términos

político-electorales. Quizás no fueron una sucesión de errores, como han planteado algunos analistas; quizás las acciones respondieron a un plan, desesperado, pero plan al fin y al cabo.

Y ese plan podría haber tenido como objetivo recuperar una base de apoyo político-electoral que se venía mermando dramáticamente en tan solo un año de gobierno<sup>3</sup>.

La campaña oficial de desprestigio a las movilizaciones y algunos actores políticos visibles, el discurso del orden público y la defensa del derecho a trabajar por sobre la legitimidad de los reclamos, reafirman a un segmento de la población de clase media y media-alta que se estaba alejando de su base de apoyo.

La mayor “rentabilidad” de esta estrategia se detecta en Quito y las principales ciudades de la Sierra Centro, donde el partido oficialista podría capitalizar electoralmente en el 2023.

Veamos cómo quedan los protagonistas de este episodio inacabado:

- **El Gobierno: debilitado y cuestionado** incluso por algunos de sus aliados, en una posición de ataque, tal vez esperando evitar de esa manera un nuevo levantamiento. Sin respuestas concretas a las demandas ciudadanas, no solo del movimiento indígena.

- **Leonidas Iza: surge un nuevo líder carismático** que responde a una nueva generación, estética y capa socio-económica diferente. Liderazgo que se desmarca de los extremos políticos de este país polarizado.

- **La Conaie se posiciona como la organización que representa los intereses de la ciudadanía en general** (mestiza y urbana), ya no solamente sus reivindicaciones de grupo, planteando 10 puntos que bien podrían convertirse en la base de una agenda nacional en el mediano plazo.

- **Rafael Correa nuevamente ascendido a protagonista, sigue siendo la figura más importante**, más mencionada, amada y odiada. El Gobierno en su relato lo vuelve a poner en el centro de atención a puertas de un proceso electoral.

En definitiva, el Ecuador, como toda Latinoamérica, sigue entrampado en el intento histórico de construcción de su identidad, en el dilema de reconocerse o no como indígena, “español” o criollo-mestizo. A esto se suma en la actualidad una profunda crisis institucional, un creciente



malestar ciudadano que no ve respuestas a sus problemas cotidianos, una incapacidad generalizada de la clase política para sintonizar con la población y menos aún para llegar a acuerdos básicos de gobernabilidad y gobernanza.

En este escenario, lo más probable es que el **“paro no pare”** y que, **en los próximos meses o semanas, se reedite y con mayor visceralidad**, debido a la incapacidad de las partes de llevar adelante un verdadero Diálogo en el que prime el respeto, la

confianza mínima y el interés de ceder para ganar en beneficio de todo el país.

1. Encuesta nacional de opinión pública del Centro de Investigaciones y Estudios Especializados-CIEES. 1220 casos, validez estadística nacional, margen de error +/-3%, aplicación cara a cara en hogares, fecha de levantamiento 14 y 15 de mayo de 2022.

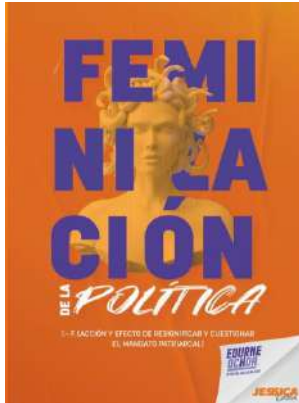
2. Artículo 130, Numeral 2 de la Constitución Política de la República del Ecuador.

3. La expectativa frente al nuevo gobierno de Guillermo Lasso, según la encuesta nacional del CIEES del 19 y 20 de mayo de 2021, era de 61% positiva y 27% negativa.



# Biblioteca CompoLider

## “Feminización de la Política”



**Edurne Ochoa**  
Consultora - Presidenta de 33Mujeres

Un libro políticamente incorrecto que presenta la lucidez de nuestras ancestras en la búsqueda de voz y voto al ser consideradas a lo largo de la historia de la humanidad menos que animales, propiedad, seres reproductivos y de servicio, esclavas silenciosas en continua subordinación, invisibilización o borrado, opresión, precarización y despolitización. Aborda la urgente transformación de la práctica política como uno de los espacios públicos más violentos sin olvidar que todo lo personal es político y la necesidad de feminizar la política de fondo y su transformación igualitaria porque si bien se han conseguido avances, la paridad sólo ha sido forma o apariencia” Ana Teyssier.

## “Abrazar el Mundo”



**Jorge Dezcallar**  
Diplomático español.

Embajador de España en Marruecos, ante la Santa Sede y en Estados Unidos. Ha dedicado toda su vida profesional a la diplomacia y a la política exterior. Una experiencia que, en los últimos y turbulentos años, le ha permitido reflexionar sobre adónde va el mundo y plasmarlo en este ameno libro, en el que nos deja inquietudes, sugerencias y algunas ideas sobre cuál puede ser el rumbo de la geopolítica a partir de ahora en estos tiempos tan convulsos.

## “Lobby en Positivo”



**David Álvaro**  
Escritor y director de ACENTO Public Affairs

“Lobby en positivo” constituye una genealogía completa, en formato vademécum, sobre los orígenes del lobby, su significado pasado, presente y futuro, sobre la actividad en las diferentes sociedades modernas y, sobre todo, una obra que te permitirá comprender la importancia que tiene para el progreso social que tanto administraciones públicas como sector privado operen de manera coordinada, interconectada y acompasada bajo la tutela, supervisión y compañía de los expertos profesionales de la consultoría de asuntos públicos.

## “Check List para elaborar tu presupuesto de campaña”



**Yury Ramírez**  
Consultora política y Gubernamental

Este es un manual sencillo que encauzará la inversión de los recursos destinados a su campaña electoral de una manera eficiente y con resultado

# COMPOLIDER

COMUNICACIÓN POLÍTICA Y LIDERAZGO

**Síguenos en #CompoLider**



**#MAGAZINECOMPOLIDER**